

P R O T O C O L L O C O N S I G L I O C O M U N A L E

Seduta, 26 ottobre 2020

Ore 20.00

Arch. 15.05

Ordine del giorno:

1. *Osservazioni all'ordine del giorno..... 66*
2. *Esame e approvazione verbale del 24 agosto 2020..... 67*
3. *Mandato di prestazione alla Regione Moesa per la gestione dell'Ufficio del Registro Fondiario del Circondario del Moesano..... 67*
4. *Stanziamiento credito di Fr. 130'130.20 per l'introduzione del Registro Fondiario Federale e Informatizzazione del Sistema Terravis..... 68*
5. *Stanziamiento credito annuo di Fr. 21'181.00 per l'assunzione di un animatore/animatrice professionale per il Centro Giovanile del Moesano 70*
6. *Nomina dei delegati comunali della Corporazione di Comuni Moesani per la Scuola Secondaria di Valle e la Scuola di Avviamento Pratico (SEC/SAP)..... 72*
7. *Discussione postulato spostamento amministrazione comunale in centro e creazione piazza coperta..... 73*
8. *Comunicazioni Municipali 74*
9. *Comunicazioni commissioni diverse 75*
10. *Mozioni e postulati..... 75*
11. *Interpellanze ed eventuali..... 75*

Appello: il Segretario ad interim procede all'appello

Consiglieri diretti:

Barbieri Tiziano, Cadlini Giovanni, Conti Michel, Donadoni Fabrizio, Duca Giovanni, Giovanoli-Schenini Martina, Giudicetti Simone, Grassi Ivan, Occiganu Antonio, Pasini Eros, Peduzzi Domenico, Perri Nicola, Rigassi Codoni Renata, Rigotti Renzo, Riva Pietro, Togni Daniele.

Consiglieri supplenti: Balzarini Maurizio, Tanese Domenico, Lunghi Della Bruna Natascia, Giudicetti Davide.

Consiglieri diretti scusati: Bertossa Michele, Bianchi Ingemar, Lunghi Auro, Stanga Jody, Grassi Nives (scusata all'ultimo per urgenza ambulanza e non possibile convocare supplente)

Consiglieri supplenti scusati: Galli Mattia.

Sono presenti 16 consiglieri diretti e 4 supplenti.

Municipio:

Presenti:

Schenini Guido, Sindaco
 Brocco Silva, Vice Sindaco
 Pellandini Andrea, Municipale
 Boldini Ivano, Municipale

Scusati:	Ponzio Juri, Municipale
Polizia comunale:	Cramerì Enzo, Giovanni Piacenza
Amministrazione comunale:	Senni Nicola, Segretario ad interim
Scrutinatori:	Rigotti Renzo, Pasini Eros (in assenza di M. Bertossa)

Apertura

Il Presidente Duca saluta il pubblico in sala ed informa che tra le fila dell'esecutivo è assente scusato il Municipale Juri Ponzio. Chiede un minuto di silenzio in ricordo delle concittadine e dei concittadini che ci hanno lasciato dall'ultima seduta (25.08.2020 – 26.10.2020), ossia:

+ Cadlini Sergio	08.10.2020
+ Colleoni Maria	08.10.2020
+ Felisetti Mario	04.09.2020
+ Grassi Roberto	07.10.2020
+ Manz Friedrich	01.10.2020
+ Peng Renata	13.09.2020

Il Presidente Duca informa infine che dal 16.06.2020 ad oggi si sono registrate:

- 23 partenze
- 29 arrivi
- 1 nascita

1. Osservazioni all'ordine del giorno

Il Consigliere Barbieri comunica che non ha nessuna modifica per quanto riguarda l'ordine del giorno; tuttavia, chiede al Municipio delucidazioni sulla mancanza del messaggio relativo alle modifiche del regolamento sull'elezioni, preparato dall'avv. Toschini ed inviato il 29 settembre, sottolineando che è una trattanda abbastanza urgente.

Il Sindaco Schenini conferma che il messaggio è urgente ed importante e che la mancanza sull'ordine del giorno è dovuta al fatto che la maggioranza del Municipio ha deciso di posticipare la trattanda al prossimo CC.

La Municipale Brocco informa che durante l'incontro del gruppo della Commissione petizione, dov'era presente anche l'avv. Toschini, si è deciso di portare il messaggio in Municipio al fine di sapere il parere del resto dei Municipali. Attualmente, il messaggio è ancora dall'avvocato e verrà portato nella prossima seduta di CC non come proposta definitiva ma con invito al dialogo con il Consiglio comunale.

Il Consigliere Barbieri esprime il proprio disappunto circa il fatto che non è stato presentato. Mette inoltre l'accento sul fatto che se la Commissione petizione invia un messaggio al Municipio da portare in Consiglio Comunale, il Municipio lo deve portare.

Il Presidente Duca prende atto che il messaggio verrà portato nella prossima seduta.

Il Consigliere Cadlini sposa quanto detto da Barbieri, ribadendo che la mancanza della trattanda nell'ordine del giorno ha sollevato qualche perplessità all'interno della Commissione.

Il Presidente Duca chiede se ci sono altre proposte o modifiche, non ve ne sono e passa alla trattanda successiva.

2. Esame e approvazione verbale del 24 agosto 2020

Il Consigliere Peduzzi chiede di modificare, a pag. 61 la sua frase, in quanto non ha citato il prezzo specifico del terreno Fr. 200.00/mq ma ha semplicemente detto “ad un prezzo irrisorio”.

La Consigliera Rigassi Codoni propone le seguenti due modifiche a pag. 57 punto 4 ed a pagina 60 (dopo il Consigliere Peduzzi):

1. chiede cosa si intenda con la frase contenuta nel **Rapporto della Commissione** legge “Si propone infine che nei prossimi messaggi e nella tabella riassuntiva vengano presentate le opere nel loro complesso e non suddivise per “genere”, in modo da avere un’unica posizione con il credito globale relativo (es: strada S. Giulio-Centro)” (**vedi rapporto PF 2020/23 PI 2020**). Comunica inoltre che l’onorevole Boldini ha spiegato quanto segue: che si intende che per ogni opera figurì l’elenco complessivo delle diverse spese e cioè della progettazione, della preparazione, e della realizzazione e altre spese raggruppate con la somma delle diverse spese. Chiede quindi al Municipale Boldini se è d’accordo di aggiungere al verbale quanto appena detto, il quale da il suo assenso.
2. ribadisce che i cittadini hanno diritto di sapere chi fa parte del gruppo di accompagnamento. Ricorda che il 7 ottobre 2016 (Messaggio N.36/2015-2018 del Municipio e CGR) è stato votato un credito di Fr. 200'000.00 per questo gruppo a cui sono stati affidati compiti specifici. Il cittadino ha pertanto diritto di sapere da chi è oggi composto.

Il Consigliere Riva chiede di inserire agli eventuali il suo intervento in merito al sovraccosto di Fr. 1 milione su un preventivo pari a Fr. 2.5 milioni, nonché la tempistica di realizzazione del nuovo magazzino del corpo pompieri, ricordando che il progetto è stato “regalato” dal Comune di Landquart e si sarebbe potuto lavorare su quest’ultimo.

Per quanto concerne i preventivi, auspica che l’attuale Municipio possa svolgere un lavoro migliore rispetto ai due precedenti Municipi. Puntualizzando che negli ultimi 10 anni sono stati stanziati preventivi annui di 6/7 milioni di franchi, utilizzandone neppure il 10%.

Il Consigliere Donadoni chiede di modificare, a pag. 60, con quanto segue: chiede se sarà risanata la strada di Carasole (pavimentazione) e gli altri ponti, più piccoli, non ancora risanati.

Il Presidente Duca chiede se ci sono ancora proposte di cambiamento e visto che non è il caso propone di accettare le modifiche senza entrare in votazione. Il verbale viene approvato con le modifiche proposte e verrà pubblicato con le modifiche.

In votazione il verbale del 24 agosto 2020, approvato tacitamente con le modifiche proposte

3. Mandato di prestazione alla Regione Moesa per la gestione dell’Ufficio del Registro Fondiario del Circondario del Moesano

Il Presidente Duca chiede se da parte della CGR vi sono osservazioni.

Il Consigliere Riva nessuna osservazione in merito.

Il Municipale Boldini informa che, a seguito delle osservazioni in CGR e dopo approfondimento con il legale, il CC potrà solo dare un preavviso per la votazione popolare visto non rientra nelle competenze del legislativo in quanto la competenza del CC arriva ad una spesa unica di Fr.

750'000.00 o spese che si ripetono fino a Fr. 75'000.00. Secondo le tabelle calcolate dalla Regione Moesa, la spesa annua è di Fr. 154'000.00, un costo che non tiene conto di possibili ricavi.

Il Consigliere Togni informa che è stato un tema che hanno discusso in CGR, e come per alcune corporazioni non sempre è chiaro di chi è la competenza decisionale.

Il Municipale Boldini conferma che ha verificato con il legale, e questo mandato soggiace alla votazione popolare; in casi come questi fa stato l'impegno finanziario derivante.

Il Municipale Cadlini chiede se gli altri Comuni adottino la stessa prassi seppur con importi differenti.

Il Municipale Boldini informa che altri Comuni hanno delle prassi differenti a dipendenza dalla competenza decisionale finanziaria. Aggiunge inoltre che attualmente sono 5 su 13 i Comuni che hanno approvato questo mandato.

Il Presidente Duca in assenza di domande mette ai voti:

Preavviso votazione popolare per il Mandato di prestazione alla Regione Moesa per la gestione dell'Ufficio Fondiario del Circondario del Moesano favorevoli: 20 contrari: 0 astenuti: 0
--

4. Stanziamento credito di Fr. 130'130.20 per l'introduzione del Registro Fondiario Federale e Informatizzazione del Sistema Terravis

Il Consigliere Riva informa che la CGR, dopo aver posto alcune domande all'URF, rappresentato dalla Signora Elsener, ed aver ricevuto dei chiarimenti in merito al ritardo nonché all'aumento del credito, ha dato un preavviso favorevole.

Il Municipale Boldini segnala che il Municipio, visto che in 24 anni non sono state inserite tutte le particelle nel registro fondiario, si è rivolto direttamente all'URF per avere una risposta in merito. La risposta è stata che nel 1996, per la prima volta la Confederazione ha richiesto questo lavoro, quindi, per l'URF è stato difficile valutare la mole e di conseguenza quantificarne i costi; mentre i ritardi sono da attribuire principalmente alla mancanza di personale. Un lavoro, tutt'altro che semplice da svolgere, a causa i molteplici dati da verificare prima di poter inserire i dati nel database. Ora le particelle mancanti sono 1768 e verranno inserite in solo 3 anni, tempistica resa possibile considerato che attualmente manca solo il Comune di Roveredo.

Il Consigliere Barbieri ritiene che la spesa di Fr. 130'000.00, per un compito che spetta all'URF, non debba essere assunta dal Comune anche alla luce del fatto che per gli altri Comuni della Valle non è stata attribuita nessuna spesa. Anche se non totalmente d'accordo da un preavviso favorevole.

Il Consigliere Riva comunica che anche per la Commissione è una novità che gli altri Comuni non abbiano avuto a loro carico le spese in questione.

Il Sindaco Schenini informa che ogni Comune ha pagato la sua quota parte per il sistema Terravis, confermando che questi 130'000.- franchi riguardano l'introduzione dei dati.

Il Consigliere Barbieri sostiene che la cosa importante ora sia di assumere qualcuno che si possa occupare, in questi 3 anni, unicamente di inserire le particelle del Comune di Roveredo.

Il Sindaco Schenini fa osservare che sul messaggio c'è scritto: -preavviso favorevole della CGR- e quindi non capisce come mai ora si facciano tutte queste domande. Suggerisce quindi di non votare il messaggio e rimandarlo alla prossima seduta invitando la signora Elsener a partecipare in modo che possa rispondere a tutte le domande risolvendo i vari dubbi.

Il Consigliere Peduzzi rimane basito sulla situazione venutasi a creare, considerato il preavviso favorevole, pensava che tutte queste tematiche fossero già state largamente discusse in Commissione di Gestione. Invita quindi il Consigliere Riva, in vista di altri messaggi, di acquisire tutte le informazioni necessarie, prima di dare un preavviso favorevole.

Il Presidente Duca reputa inverosimile che gli altri Comuni non abbiano pagato, ritenendo invece possibile che per gli altri Comuni i costi siano stati ripartiti nel lavoro corrente. Informa anche che ogni Comune viene accreditato degli incassi delle trattazioni o addebitato per lavori specifici su ogni singola trattazione. Il Presidente attribuisce la richiesta di un credito speciale al fatto che non è stato possibile gestirlo nella gestione corrente.

Il Consigliere Barbieri comunica che non conosce l'esatta dinamica di quanto accaduto per gli altri Comuni, tuttavia, visto che si deve decidere per l'approvazione di un credito di oltre Fr. 130'130.20 e considerata la situazione economica del Comune, vuole avere informazioni dettagliate e corrette.

Il Consigliere Pasini ritiene che manchino informazioni di fondo ed informa che il Comune di Roveredo ha moltissime particelle iscritte al Registro Fondiario, per cui l'URF prima di poter inserire le particelle in Terravis deve fare diverse verifiche, tra queste fare tutti gli accertamenti di proprietà, risalire a tutti i vecchi registri ecc.. Non esclude che gli altri Comuni non abbiano avuto questo problema.

Il Municipale Boldini a completamento di quanto detto dal Consigliere Pasini, comunica che la signora Elsener a domanda specifica ha risposto che attualmente manca solo il comune di Roveredo, precedentemente c'erano anche altri Comuni. Informa che per gli altri Comuni l'inserimento dei dati è stato più semplice in quanto avevano le schede con tutti i dati necessari e quindi è stato fatto solo un lavoro di copiatura.

Il Consigliere Togni ritiene che, visto le motivazioni date dalla signora Elsener, che ha parlato di difficoltà in modo molto generico e non specificamente per Roveredo, si può dedurre che abbiamo sottostimato il lavoro e questo ha fatto di conseguenza lievitare i costi, quindi si può pensare che tutti i Comuni abbiano dovuto pagare un supplemento. Ritiene che sia giusto approfondire il tema e di spostare il messaggio più avanti.

Il Presidente Duca prende atto che bisogna fare le verifiche necessarie.

Il Consigliere Togni comunica che se le loro giustificazioni sono corrette voterà a favore.

Il Consigliere Giudicetti Simone ricorda anche che gli ultimi lotti di misurazione sono stati fatti nel 2006; si chiede anche come abbiamo fatto nel '96 a stimare il numero di particelle, quindi ci può stare che abbiamo sottovalutato il lavoro. Il Registro Fondiario è stato unificato, può darsi anche che con l'unificazione siano anche cambiate le regole di questi progetti, questo è sicuramente un progetto grande che non viene finanziato dalle entrate correnti. Trova giusto chiarire le tempistiche e le regole del gioco e se tutti i Comuni hanno partecipato con il loro progetto specifico.

Il Consigliere Togni chiede se c'è una scadenza da rispettare e cosa cambierebbe se il messaggio venisse rimandato.

Il Municipale Boldini informa che dovrà fare una verifica in tal senso, ma non essendoci una scadenza, il preventivo viene fatto ad inizio anno, crede che un posticipo non dovrebbe causare problemi. Semplicemente si ritarderà l'introduzione delle particelle mancanti.

Il Consigliere Pasini ritiene inutile rimandare e chiede di votare in quanto, in ogni caso, alla fine anche se pur con maggior informazioni, la somma rimarrà tale.

Il Consigliere Riva informa che è la terza volta che viene presentato questo messaggio, e per ben 2 volte senza portarlo alla CGR, cosa che non trova normale.

Il Consigliere Pasini ribadisce di votare e basta.

Il Presidente Duca comunica che ci sono 2 proposte, la prima è quella di rimandare la decisione mentre la seconda è di votare il credito come proposto e mette ai voti la proposta Barbieri/Togni di rinvio e quella di Pasini di votare il credito.

In votazione lo Stanziamento del credito di Fr. 130'130.20 per l'introduzione del Registro Fondiario Federale e Informatizzazione del Sistema Terravis viene rinviato con voti favorevoli: 14 contrari: 6 astenuti: 0

5. Stanziamento credito annuo di Fr. 21'181.00 per l'assunzione di un animatore/animatrice professionale per il Centro Giovanile del Moesano

Il Presidente Duca precisa che il credito è per la gestione del Centro in generale e non solo per il costo dell'animatrice/animatore, come indicato nelle spiegazioni del messaggio, pertanto la trattanda verrà corretta in tal senso. Chiede il parere della Commissione.

Il Consigliere Riva risponde che va bene così.

La Consigliera Rigassi Codoni informa che nel mandato figura che i Comuni hanno garantito un loro rappresentante nel consiglio direttivo mentre nello statuto (art. 8) tale indicazione non figura (figurano invece 4 altri rappresentanti). Propone, considerato che lo statuto ha validità legale, di aggiungere questa indicazione.

Fa osservare, inoltre, che il mandato dice che i Comuni sono soci e hanno diritto ad un socio dell'assemblea ma che, tuttavia, non è specificato il numero di soci e non si parla di quota sociale. Comunica che in ogni caso, la sua posizione in merito a questo progetto è comunque favorevole.

Il Municipale Pellandini informa che si deve solo approvare la quota parte di Roveredo e che, attualmente, non sono state fornite delle specifiche in merito né alla bozza del mandato né alla bozza dello Statuto che verranno adattate successivamente.

Segnala che per ora, per il comitato dell'associazione, è importante sapere che c'è il coinvolgimento dei Comuni. Legge un documento fornitogli dal Municipale Boldini in merito ai Comuni che hanno già approvato (vedi allegato).

Il Consigliere Cadlini si chiede, sulla base di quello che ha detto il Municipale Pellandini, quali sarebbero le conseguenze che avrebbero i Comuni che hanno già approvato, nel caso un Comune bocciasse questo credito.

Il Municipale Pellandini spera non sia il caso, ma ipotizza che se dovesse accadere, molto probabilmente l'importo verrebbe ripartito sugli altri Comuni. Per sicurezza verificherà quanto detto.

La Municipale Brocco informa che durante la presentazione fatta dal dott. Suter, questa domanda era stata posta ma non si ricorda tutti i dettagli, però lui faceva presente che l'auspicio era che tutti i Comuni aderissero.

Il Consigliere Occiganu premette che il progetto è da sostenere, tuttavia, in merito a quanto detto dal Municipale Pellandini -si vota una quota parte- si chiede se questi costi siano stati solo preventivati sulla base di quanto comunicato dal Cantone oppure tutti i Comuni si sono fatti portavoce di questo progetto andando a chiedere assieme all'attuale coordinatore Lucio Fieni le effettive esigenze che hanno i giovani.

Il Municipale Pellandini specifica che attualmente le attività sono prevalentemente durante il week end e alcune sere durante la settimana. Si è stimato che l'impiego sarà del 60%, ed i 2/3 delle attività saranno dirette dall'operatore. Saranno attività in loco quando l'operatore interagisce con i ragazzi e 1/3 di coordinamento e preparazione. Così ripartito si arriva più o meno al 60%, una percentuale che potrà essere attribuito ad 1 operatore o a 2 operatori.

Il Consigliere Peduzzi chiede se lo stanziamento del credito annuo di Fr. 21'181.00 , che figura sul messaggio, serva unicamente per l'assunzione di un animatore oppure serva anche per coprire altri costi dell'associazione. Chiede, inoltre, se il Comune di Roveredo partecipa già con un contributo annuale.

Il Municipale Pellandini comunica che attualmente Roveredo contribuisce con circa Fr. 500.00 annui, la stessa cosa vale anche per gli altri Comuni. Informa anche che ad oggi, l'associazione per far fronte ai costi, si avvale di contributi Cantionali, sponsor e dell'attività di volontariato da parte dei ragazzi. Precisa pure che il credito non è solo per l'operatore ma comprende anche i costi gestione (affitto ecc.).

La Consigliera Rigassi Codoni informa che i costi di affitto, per l'attuale centro del Patriziato, si aggirano attorno a Fr. 4'000.00 annui. Chiede anche se, l'importo di Fr. 21'181.00, potrebbe subire una modifica nel caso in cui il costo di una nuova sede fosse maggiore.

Il Municipale Pellandini crede l'associazione paghi, presso la casa del Patriziato, una cifra decisamente più bassa. È, tuttavia, consapevole che l'affitto potrebbe registrare, una variazione spostandosi in un'altra struttura. Informa che uno degli obiettivi dell'associazione sarebbe quello di trovare un luogo, di ritrovo per i ragazzi, un po' più discosta dal centro paese, questo permetterebbe di ovviare ad eventuali problemi per quanto riguarda al vicinato. Per ora l'ubicazione esatta non è stata ancora individuata

Il Consigliere Conti vorrebbe sapere se, nel caso in cui si votasse il credito di Fr. 21'181.00 ma su 13 comuni 5 non aderissero, l'importo iniziale potrebbe arrivare anche a Fr. 50'000.00 e se, in questo caso, i Comuni dovrebbero coprire la differenza.

Il Municipale Pellandini parte dal presupposto che Grono e Mesocco (i Comuni più grandi), hanno già approvato il progetto e che comunque non sono entrati in questi particolari in quanto va da se che l'associazione auspica che tutti i Comuni aderiscano.

La Municipale Brocco precisa che questo importo è vincolato a Fr. 21'181.00 e un eventuale aumento, causa la mancata adesione di altri Comuni, porterebbe l'associazione a richinarsi nuovamente sul progetto senza escludere la possibilità di metterlo in discussione.

Il Consigliere Peduzzi chiede se con l'adesione a questo credito, il mandato di prestazione potrebbe essere ancora rivaluto ed eventualmente di ridiscusso.

Il Municipale Pellandini informa che per ora l'obiettivo è di approvare il credito.

Il Consigliere Giudicetti Davide chiede se questo credito è inteso per l'anno prossimo, per i prossimi 4 anni, oppure per i prossimi 20 anni.

Il Municipale Pellandini comunica che questo credito verrà ripetuto per i prossimi 4 anni.

Il Consigliere Giudicetti Simone vuole togliersi una curiosità e vorrebbe sapere se raccogliesse i soldi di tutti i comuni della Mesolcina e Calanca, a quanto ammonterebbe l'importo che avrebbe bisogno questa associazione.

Il Municipale Pellandini risponde Fr. 72'000.00 (come da messaggio).

Il Consigliere Giudicetti Simone conferma di non essere contrario all'iniziativa.

Il Consigliere Rigotti comunica che Lostallo non vede di buon occhio questo progetto, sarebbe più propenso a portare in avanti il progetto di volontariato iniziato dal signor Lucio Fieni che però purtroppo far poco terminare la sua attività. Precisa inoltre che lo scopo del progetto non è solo quello di occupare i giovani, ma in fondo è di far fronte anche ad un bisogno noi medici e tutti gli educatori che vivono questo disagio giovanile.

Informa che in varie città del Canton Ticino hanno operatori di strada, paragonabile alla figura dell'animatore, fungono un po' d'antenna per delle situazioni che potrebbero diventare pericolose. Crede che il progetto attuale, dovrà essere analizzato dopo 3/4 anni per effettivamente vedere i risultati apportati e, in seguito, si valuterà se andare avanti. Il Consigliere Rigotti informa d'essere stato contattato dal dott. Suter ca. 30 minuti dall'inizio del CC.

Il Consigliere Cadlini auspica che in futuro quando si tratteranno nuovamente dei progetti sovraregionali, che non toccano solo Roveredo, si possa invitare le persone direttamente coinvolte.

Il Municipale Pellandini comunica di aver contattato il dott. Suter ma che, purtroppo, non poteva presenziare.

Il Consigliere Peduzzi conferma che il credito che va a favore dei nostri giovani è senza dubbio da favorire, anche a causa dell'impoverimento che attualmente c'è nella valle di centri sportivi e di altre strutture che darebbero la possibilità ai nostri giovani di stare assieme. Sostanzialmente si dice favorevole al progetto.

Il Presidente Duca chiede di mettere ai voti, lo stanziamento del credito di Fr. 21'181.00.

In votazione lo Stanziamento del credito Fr. 21'181 per l'assunzione di un animatore/animatrice professionale per il Centro Giovanile del Moesano viene approvato con voti favorevoli: 20 contrari: 0 astenuti:

6. Nomina dei delegati comunali della Corporazione di Comuni Moesani per la Scuola Secondaria di Valle e la Scuola di Avviamento Pratico (SEC/SAP)

Il Presidente Duca comunica che sono necessari ancora 2 supplenti; Chiede se ci sono proposte? Nessuna proposta.

Il Presidente Duca e il Consigliere Barbieri in mancanza di proposte decidono di mettersi a disposizione come supplenti e vengono tacitamente nominati.

Il Consigliere Cadlini chiede cortesemente di mandare, via e-mail, una lista aggiornata per tutte le commissioni/delegati.

Il Consigliere Barbieri informa che ha già fatto parte dei delegati diretti per due mandati e conferma che non c'è mai stato coordinamento parte del Comune di Roveredo, confermando anche ci vorrebbe un maggior coordinamento di queste commissioni. Ritiene, inoltre, che varrebbe la pena trovarsi qualche giorno prima tra i delegati diretti e supplenti per capire quale strada vuole intraprendere il Comune di Roveredo.

Questo permetterebbe di prendere delle decisioni ben ponderate durante gli incontri con la SEC/SAP.

Il Presidente Duca prende atto, sia per quel che concerne il coordinamento così come per le tabelle specifiche.

Il Consigliere Togni conferma che c'è il medesimo problema per la CIDA, dove all'ultima seduta mancavano delle persone. Concorda anche sul fatto che non ci siano indicazioni da parte del Municipio, ritenendo necessario di rivedere, tutte queste commissioni, al fine di stabilire delle regole più precise su quando e come trovarsi al fine di poter supportare il pensiero del Municipio.

La Consigliera Rigassi Codoni informa che è capitata più o meno la stessa cosa quando era nella Corporazione Scolastica e si chiede chi sia a dare le comunicazioni ai partecipanti: le corporazioni, le associazioni o il Municipio.

Il Sindaco Schenini informa il Consigliere Togni che non mancavano quelli di Roveredo ma quelli di Grono. Per contro conferma quello che ha detto la Consigliera Rigassi Codoni, sono loro che devono convocare e spiegare le cose, chiaramente se il Municipio avesse delle cose da dibattere e far passare sarebbe sicuramente opportuno chiamare e riunire i delegati. Cosa che per la CIDA è stato fatto.

7. Discussione postulato spostamento amministrazione comunale in centro e creazione piazza coperta

Il Presidente Duca comunica che si tratta di decidere la rilevanza o meno del postulato. La cosa più importante è che manca, non solo per la gioventù ma anche per le associazioni in paese, una piazza all'aperto coperta per poter garantire manifestazione anche se brutto tempo. L'idea era quella, visto che con la ricucitura c'è questo progetto grande e lo spazio, per poter inserire questa struttura e non da ultimo di spostare l'amministrazione in centro. Ritiene che i vantaggi potrebbero essere 2: il primo per la popolazione in quanto l'amministrazione sarebbe più vicina ed il secondo per la società che si occupa del progetto che in questo caso avrebbe meno appartamenti da dover affittare. Il Presidente Duca informa che questo postulato dev'essere solo uno stimolo di discussione e non una richiesta formale.

Il Sindaco Schenini fa una precisazione, c'è scritto discussione postulato e spostamento e non c'è scritto decisione.

Il Presidente Duca informa che secondo lo Statuto quando un documento come un postulato o una mozione viene presentata, di norma nella successiva seduta viene ripresentato per dichiarare la rilevanza o meno, in poche parole se al CC non interessa viene cancellato per contro se c'è un riscontro positivo ci sarà qualcuno che dovrà elaborarlo e valutarlo.

Il Consigliere Peduzzi comunica che dal 1° settembre al 1° ottobre c'è stata la presentazione del piano d'area dove i gruppi hanno fatto delle osservazioni. Ritiene quindi il postulato rilevante e chiaramente dovrà essere legato a questo approfondimento del piano d'area dove si sollecita anche il Municipio o chi per esso a ricreare questo gruppo di accompagnamento.

Il Consigliere Pasini asserisce, a titolo personale, che quello stabile non dovrebbe neppure esserci se vogliamo una piazza che sia una piazza. Conferma che il fatto di spostare l'amministrazione lo si può ritenere una soluzione valida; tuttavia, ricorda che in passato si è fatto di tutto per raggruppare tutti gli uffici, amministrazione, cantone, polizia e per questo che è stato costruito lo stabile CRS. Ritiene che si debba fare uno studio più approfondito e creare delle basi un po' più concrete al fine di capire se effettivamente ne valga la pena o no.

Il Consigliere Grassi Ivan chiede se la copertura della piazza è a carico del Comune o del proprietario degli stabili.

La Consigliera Rigassi è piuttosto scettica perché le sembra che non si stia facendo gli interessi del Comune ma dell'investitori privato. Afferma che se si volesse fare veramente affari, il Comune dovrebbe costruire, su un terreno di sua proprietà, uno stabile con degli appartamenti da affittare e con gli introiti degli affitti potrebbe ammortizzare l'investimento e di seguito reinvestire per sviluppare la piazza.

Il Consigliere Barbieri rende attenti che se si portasse l'amministrazione in centro il 5 piano rimarrebbe vuoto, tuttavia è consapevole che si potrebbe affittarlo per bilanciare le cose.

Il Consigliere Donadoni informa che si è parlato di centralizzare il tutto in un'unica aerea, ed in questo momento c'è già il centro di servizi e la polizia, senza dimenticare che presto ci sarà anche il centro medico. La sua idea sarebbe quella di restare con tutti i servizi in un'unica zona.

Il Consigliere Togni ritiene che siano delle belle discussioni condivisibili e si dice favorevole alla proposta del postulato.

Il Consigliere Peduzzi riallacciandosi a quando detto dal Consigliere Togni, ritiene importante porsi il quesito.

Il Presidente Duca mette ai voti la rilevanza del postulato.

Rilevanza del postulato favorevoli: 13 contrari: 2 astenuti: 5

8. Comunicazione Municipali

La Municipale Brocco legge un testo sul Progetto Ampliamento scuole in Riva (vedi allegato)

Il Municipale Boldini comunica che è stato nominato un ufficio di revisione per il consuntivo 2019 (STC Studio Commerciale a Grono), inoltre comunica alcune risposte al Consigliere Peduzzi in merito alla domanda alla discarica vegetale. Informa che se ne è parlato in seduta e si è deciso che durante il prossimo mese di marzo, vi sarà l'apertura giornaliera della discarica vegetale naturalmente sorvegliata. Dopo il mese di prova si valuterà il da farsi.

Comunica che ha anche una risposta consegnatagli dal Municipale Ponzio, all'interpellanza del Consigliere Riva, in merito al risanamento della strada di San Giulio. Il Municipale Boldini la legge (vedi allegato 2)

Il Municipale Boldini risponde al Consigliere Donadoni, il quale chiedeva a quando veniva data risposta ad un'interpellanza dell'UDC del dicembre 2018, Boldini conferma che effettivamente non è mai stata mai data risposta a questa interpellanza. (vedi allegato)

Il Sindaco Schenini risponde all'interpellanza, comunicando che la ditta Molera Service SA non è di sua proprietà e che non ha mai precipitato un salario o altro; puntualizza anche la società paga le imposte a Roveredo e da lavoro. I documenti sono disposizione (consegnati al Segretario a i.).

Il Consigliere Peduzzi chiede se nel progetto Bike Share sono previste le postazioni con biciclette o solo posti di ricarica.

La Municipale Brocco conferma che per ora solo posti per biciclette

Il Consigliere Peduzzi pensa che non sarebbe male avere anche dei posti per la ricarica

Il Sindaco Schenini conferma che con la pista ciclabile ci saranno anche posti di ricarica

La Municipale Brocco informa che vi è la possibilità di applicare delle etichette (sponsor) sulle biciclette, ma questa decisione spetta al Comune.

Il Consigliere Peduzzi comunica che nell' ultimo Consiglio comunale chiedeva informazioni sulla sistemazione del ponte Sassello e del come mai non sono stati eseguiti lavori.

Il Sindaco Schenini risponde che il Municipio a maggioranza ha deciso di sistemare il ponte ma ha informato UPI per rapporto presa di posizione sulla sicurezza e su cosa adottare.

9. Comunicazioni commissioni diverse

Il Consigliere Giudicetti Simone informa che hanno fatto giro degli alpi per verificare le consegne ma non sono state fatte, inoltre vi sono diversi lavori che si protraggono da diversi anni. Dopo un controllo hanno appurato che non tutti i lavori, come da contratto, sono stati effettuati. Gli alpigiani dell'Alp de Rogg non si sono neppure presentati.

Inoltre, si sono chinati sul Regolamento (che non sempre collima con i contratti) e hanno proposto al Municipio di disdire i contratti e di rimettere nuovamente a concorso gli alpi.

Alpi Cadlin in 2 anni sono stati spesi Fr. 500'000.00 + 30'000.00, malgrado ciò l'affittuario non produce più il formaggio, secondo il loro pensiero si dovrebbe mantenere la tradizione. Verrà quindi fatto uno studio sulla fattibilità.

Il Regolamento alpi verrà messo a posto con la Commissione Petizione e la Commissione Agricoltura e Alpi e dovrà essere messo in votazione.

La Consigliera Rigassi Codoni chiede se nel Regolamento viene trattata la questione della biodiversità e altre nuove norme.

Il Consigliere Cadlini informa che dipende dall'Ufficio agricoltura del Cantone, il contadino può scegliere quando falciare o meno.

Il Consigliere Rigotti ogni contadino ha un contratto.

10. Mozioni e postulati

Nessuna

11. Interpellanze ed eventuali

La Consigliera Giovanoli-Schenini legge un'interpellanza sul domicilio di Silva Brocco domiciliata a Roveredo e Ivan Brocco (vedi allegato)

Il Consigliere Barbieri ritiene che, in tutti gli anni di presenza in consessi pubblici, non ha mai assistito ad intervento di basso livello come quello appena presentato dalla collega e invita la Municipale Brocco a non ribattere. Non sono argomenti di competenza del CC.

La Municipale Brocco decide di seguire in parte l'indicazione del Consigliere Barbieri, anche in considerazione del fatto che il tema in oggetto (e tutto quanto concerne permessi ecc.) non è di competenza del Consiglio comunale, ma dell'Esecutivo; Esecutivo che a più riprese -in seduta ufficiale e alla presenza anche della Commissaria governativa- si è già chinato su questa tema, dato che la mia vita sentimentale e matrimoniale pare abbia riscosso molto interesse da parte di alcuni. Dirò solo che -a differenza di quanto affermato verbalmente dalla Consigliera Schenini-Giovanoli, non ho mai approfittato della mia posizione per "ottenere vantaggi", ma ho proceduto come avrebbe fatto qualunque altro cittadino. Quanto affermato in precedenza è dimostrato

anche dal fatto che in fase di discussione sul tema all'interno dell'Esecutivo io, come da normativa, ero assente: la prima volta poiché in viaggio di nozze, la seconda poiché uscita dalla sala, ricusandomi come dovrebbero fare tutti nel caso in cui un tema trattato li concerna direttamente. Essendo io assente alla discussione -e siccome la matematica non è un'opinione- potrete facilmente farvi un'idea di come sono andate veramente le cose. Ritengo, con le informazioni date, di aver risposto esaurientemente per quanto in oggetto, pertanto non tornerò su questo tema in futuro-

Il Consigliere Barbieri afferma che diversi cittadini hanno segnalato dei lavori fatti da Swisscom in malo modo. Segnala pure che in Carasole, dopo i lavori fatti, cadono addirittura dei sassi.

Il Consigliere Rigotti comunica che alcuni vicini di casa chiedono se il centro depositi rifiuti a San Fedele, visto gli odori sgradevoli in estate, verrà spostato. Inoltre chiede se la signora Giacometti prosegue il suo mandato oppure no e se il suo intervento è stato proficuo.

Il Consigliere Cadlini fa le seguenti domande in merito alla signora Giacometti: se ha terminato il mandato, a quanto ammontano i costi per il comune, se ha redatto un rapporto e se l'intervento è stato proficuo.

Il Municipale Boldini risponde che la signora Giacometti aveva il compito di seguire il Municipio ed è stata nominata dal Governo per ragioni ben specifiche. Personalmente ho trovato il suo lavoro positivo e costruttivo, in quanto ha portato una certa serenità all'interno del Municipio dove si è potuto lavorare e che ora in sua assenza la serenità si è affievolita, tale lavoro non risulta evidente all'esterno, ma ha portato idee e motivazioni per lavorare, ne è la prova che tanta gente chiedeva a lei degli incontri per dei colloqui riconoscendo la validità del suo ruolo. Per la parte finanziaria non siamo ancora a conoscenza dell'importo: è certo che non ha rubato nulla. Il suo rapporto al Governo è stato consegnato entro la metà di ottobre, ora attendiamo le risposte da parte dello stesso.

Consigliere Togni chiede delucidazioni sulla nomina del Segretario, se corrisponde al vero che i collaboratori hanno fatto una petizione a suo favore.

Il Municipale Boldini risponde che la nomina del Segretario doveva essere già decisa ma si è dovuto approfondire con delle verifiche specifiche, che sono state chiarite, quindi prossimamente il segretario comunale verrà nominato.

La petizione dei dipendenti è stata presa in considerazione, è anche vero che non deve essere il dipendente a condizionare delle scelte su delle nomine con requisiti specifici e chiari; si chiede anche come mai l'informazione è pubblica essendo un documento interno.

Come già anticipato nella seduta precedente del CC la consulenza esterna verrà fatta, siamo in attesa di una conferma d'offerta/risposta di un ufficio interpellato.

Il Consigliere Cadlini chiede al Municipale Boldini a che punto siamo con il Consuntivo 2019 e con il Preventivo 2021 che per Legge deve essere presentato entro fine novembre.

Il Municipale Boldini risponde che come asserito in precedenza il consuntivo è in fase di revisione dall'ufficio incaricato dal Municipio e dalla CGR e nella prossima seduta di CC verrà presentato. Il consuntivo per legge dev'essere presentato entro fine settembre, ma purtroppo avendo avuto solo due mesi di tempo (assunzione dicastero finanze) mi sono trovato nella situazione attuale.

La Consigliera Giovanoli-Schenini legge un'interpellanza su Acquisto, ristrutturazione e gestione Gra in San Fedele/ Fontana (vedi allegato)

La Municipale Brocco informa che i lavori sono terminati nel 2018 e che sui costi da convalidare risponderemo. Inoltre, informa che l'autorizzazione all'accensione della Grà l'ha data lei, in accordo col collega Pellandini, da lei informato. Si è trattato di un test per verificare il

funzionamento della stessa, visto che paventavamo di promuovere un percorso didattico - il prossimo anno - all'interno delle scuole di Roveredo dedicato alla castagna e alla Gra. Per quanto concerne i reclami, dice che ha parlato personalmente con i vicini già la mattina successiva all'accensione e che dopo 36 ore - a seguito del disagio da loro comunicato - la Gra è stata spenta. Fa dunque fatica a comprendere tali reclami, visto che c'è stata subito una reazione da parte del Comune e, prima ancora, un dialogo diretto. La Gra era peraltro già stata accesa lo scorso anno per due-tre giorni su autorizzazione del Municipio (in quel caso non per l'essiccazione delle castagne), senza che ci giungesse alcun reclamo. Per quanto concerne i costi di rinnovamento dello stabile, ricorda che tali lavori sono terminati nel 2018: non essendo lei in Municipio all'epoca, non può rispondere nel merito; potrà invece - forse - rispondere il collega Schenini, visto che lui in Municipio all'epoca c'era. Qualora non potesse farlo, sarà sua premura verificare se, i costi, per le delibere fatte sino a conclusione lavori nel 2018 hanno superato le competenze del Municipio ed informarvi nel corso del prossimo CC. Aggiunge che i reclami da voi comunicati denotano - palesemente - che l'investimento fatto (i cui costi saranno verificati e comunicati quanto prima) ha consentito di avere ora in San Fedele un "piccolo gioiello" che non verrà mai utilizzato, il che è evidentemente un grande peccato.

Il Sindaco Schenini risponde che per quanto riguarda Swisscom non gli risulta, sa solo che stanno installando la fibra nuova, verificherà il problema.

Mentre per il tema rifiuti, il Municipio sta valutando di fare, nel 2021, un nuovo centro in Vera così da eliminare tutti gli altri centri.

Per quanto riguarda la signora Giacometti ritiene che l'unico punto a suo favore, durante il suo mandato, sia quello inerente al cambiamento dei Regolamenti sulle votazioni, per contro non è al corrente, per ora, di quanto sia stato il suo compenso.

Per i lavori in Carasole, risponderà la prossima volta il Municipale Ponzio.

Il Consigliere Cadlini ritiene vergognoso il fatto che la Sig.ra Giacometti, e parla a nome del CC, non si sia presentata e non abbia salutato il CC a mandato terminato. Inoltre, ribadisce che il fatto che abbia parlato con diverse persone ma non si sia presentata all'autorità politica, gli ha dato fastidio.

Il Sindaco Schenini conferma la volontà del Municipio di voler assumere il Segretario, tuttavia, ribadisce che non sono mai state portate sul tavolo le referenze richieste più volte, si sente deluso.

Per quanto riguarda il permesso di dimora di Ivan Brocco, ad oggi no sa chi abbia firmato questo permesso.

Il Consigliere Balzarini comunica che la signora Giacometti ha portato molta serenità.

Il Consigliere Peduzzi crede che prima di biasimare la signora Giacometti bisogna porsi la domanda di chi ha causato il secondo commissariamento e che sicuramente è stata incaricata dal Governo vista la situazione venutasi a creare a Roveredo. Aggiunge, inoltre, che sicuramente avremmo avuto piacere di conoscerla ma non di biasimarla.

Il Consigliere Cadlini ritiene che avrebbe potuto prendersi il tempo per presentarsi.

Il Consigliere Peduzzi ritiene, che al di là di tutto, la cosa più importante è la volontà da parte loro di lavorare per la comunità.

Il Consigliere Togni al di là dell'impatto che ha avuto, la signora Giacometti con il Municipio, per quanto concerne la CGR ha dato due spunti importanti tra cui la revisione dello Statuto e del Regolamento sulle elezioni; inoltre ha dato l'idea di prendere un consulente esterno per rimettere ordine nell'amministrazione. Tiene a precisare che, questi consulenti, aiutano a rimettere in ordine ed a scegliere il Segretario tenendo conto anche della volontà del personale, cosa da non sottovalutare e tanto meno da ignorare.

Il Consigliere Riva si chiede, visto i lavori da parte della Swisscom (fibra ottica), chi paga i lavori per mettere a in ordine la strada.

Il Sindaco Schenini conferma che per riasfaltare/ripristino della strada il costo è carico della Swisscom.

Il Consigliere Togni ritiene che questi rappezzi dovrebbero essere valutati con l'Ufficio Tecnico per poter avere una garanzia sul lavoro, ricorda che a Roveredo ci sono diversi rappezzi sulle strade.

Il Consigliere Pasini informa che Swisscom dovrebbe chiedere il permesso e che senza di esso non dovrebbe effettuare nessun lavoro.

Il Sindaco Schenini comunica che prima di eseguire qualsiasi lavoro sulle nostre strade o terreni da parte di Swisscom, Sopracenerina o privati per allacciamenti, vengono preventivamente richieste le autorizzazioni le quali vengono trattate in Municipio in modo d'autorizzare tali lavori. Vero che l'Ufficio Tecnico dovrebbe controllare più da vicino questi rappezzi ecc.

Il Consigliere Donadoni chiede se c'è una persona che si occupa del controllo delle condotte e se si ogni quanto.

Il Sindaco Schenini risponde che c'è un responsabile, il controllo consiste in un sistema chiamato Ortomat, e periodicamente si fa una verifica. Per quanto riguarda la problematica della forte perdita di acqua sulla strada Giardinett, è stato informato dal Signor Somaini, ha immediatamente disposto un controllo riscontrando una forte perdita la quale è stata sanata.

Il Consigliere Donadoni informa che la strada è stata asfaltata 5/6 anni fa, per quanto riguarda il progetto di allargamento e di messa in sicurezza a che punto siamo.

Il Sindaco Schenini risponde semplicemente che aveva iniziato dei contatti con il vicinato per la problematica esproprio (Barbieri e Grossi) per quanto riguarda il progetto lascia rispondere la prossima volta il Municipale Ponzio.

Il Consigliere Riva chiede a che punto è il contributo miglioria in Carosole e Gardelina. Due anni fa l'ex Sindaco Manzoni comunicava la fatturazione dei perimetri ma, ad oggi, non si è visto nulla.

Il Municipale Boldini comunica che la prossima volta in merito a queste domande risponderà il Municipale Ponzio.

Il Sindaco Schenini segnala la situazione ancora difficile per quanto riguarda il Covid-19 ed invita tutti a far rispettare le regole.

Il Municipale Boldini conferma che c'è un aumento esponenziale di pazienti colpiti da Covid-19.

Il Consigliere Rigotti informa di 43 nuovi casi nelle ultime 2 settimane.

Il Consigliere Balzarini 43 pazienti e 1 ospedalizzato.

Il Consigliere Rigotti rende attenti che almeno 2/3 non sanno dove l'anno preso.

Il Consigliere Giudicetti Simone avendo dei casi a lui vicini chiede al Sindaco Schenini, visto che fa parte dello stato maggiore, di sensibilizzare il fatto che le persone contagiate siano contattate o ricevano e mail nella loro lingua madre. Purtroppo per i suoi conoscenti non è stato così in quanto sono stati contattati in lingua tedesca/francese.

Il Consigliere Togni chiede se è stato fatto qualcosa per l'assunzione di un consulente esterno.

Il Municipale Boldini risponde che stanno ancora aspettando una risposta da parte di una società.

Il Presidente Duca chiude la seduta (sono le ore 22.30).

Il Presidente:
Giovanni Duca

Il Segretario ad interim:
Nicola Senni