

P R O T O C O L L O C O N S I G L I O C O M U N A L E

Seduta, 28 maggio 2019

Ore 20.00

Arch. 15.05

Ordine del giorno:

1. *Osservazioni all'ordine del giorno..... 9*
2. *Esame e approvazione verbale del 31 gennaio 2019..... 9*
3. *Acquedotto regionale N13/convenzione del 2003: esame e approvazione credito supplementare fr. 184'715.70 a copertura rincaro e adeguamento tasso IVA..... 10*
4. *Esame e approvazione costituzione diritto di superficie su partic. n. 3087 RF a favore della Società semplice comunione di interessi Centro Medico Sanitario..... 10*
5. *Nomina delegati comunali Assemblea ACAM 2019 – 2022 13*
6. *Postulato Consigliere Auro Lunghi: Creazione di un "Gruppo di lavoro comunale – Infrastrutture sportive regionali"..... 13*
7. *Comunicazioni municipali 14*
8. *Mozioni e postulati..... 15*
9. *Interpellanze ed eventuali..... 15*

Ricapitolazione presenze

Consiglieri diretti:

Barbieri Tiziano, Bianchi Ingemar, Cadlini Giovanni, Giovanoli Martina, Grassi Ivan, Grassi Nives, Lunghi Auro, Occiganu Antonio, Pasini Eros, Peduzzi Domenico, Perri Nicola, Rigassi Codoni Renata, Rigotti Renzo, Riva Pietro, Stanga Jody, Togni Daniele.

Consiglieri supplenti: Balzarini Maurizio, Giudicetti Davide, Lunghi Della Bruna Natascia, Pizzetti Massimo.

Consiglieri diretti e supplenti scusati: Bertossa Michele, Conti Michel, Donadoni Fabrizio, Duca Giovanni, Giudicetti Simone, Galli Mattia.

Municipio:

Presenti:

Ponzio Silva, Vice Sindaca
Pellandini Andrea, Municipale
Ponzio Juri, Municipale
Schenini Guido, Municipale

Polizia comunale:

Cramereri Enzo

Amministrazione comunale:

Colotti Tatiana, segretaria comunale

Scrutinatori:

Giudicetti Simone e Pasini Eros

Appello

La Segretaria procede all'appello. Al momento sono presenti 16 consiglieri diretti e 4 supplente.

Apertura

Il Presidente Occiganu ringrazia e saluta tutti i presenti. Chiede un minuto di silenzio in ricordo delle concittadine e dei concittadini che ci hanno lasciato dall'ultima seduta (31.12.2019-28.01.2019), ossia:

- + Albertalli Anneli
- + Bertossa Anna Maria
- + Grab Amedeo
- + Mazzolini Pier Giorgio
- + Nicola Dolores
- + Tarabini Lorenzo

e informa infine che dal 31.01.2019 ad oggi si sono registrate 6 nascite, 38 partenze e 60 arrivi.

1. Osservazioni all'ordine del giorno

Non vi sono osservazioni all'ordine del giorno, che viene tacitamente approvato.

2. Esame e approvazione verbale del 31 gennaio 2019

Il Consigliere Lunghi fa alcune precisazioni di carattere informativo, non al verbale in quanto tale, questo anche per chiarezza per rapporto al postulato che verrà discusso alla trattanda 6 di questa seduta:

- trattanda 8, pag. 6, risposta del Sindaco Manzoni all'interpellanza Lunghi su tema "Centro sportivo – infrastrutture sportive regionali"; domanda 1: la risposta è stata protocollata conformemente a quanto è stato detto, ma di fatto dal 2019 il Comune è rappresentato all'interno del gruppo di lavoro regionale dal capo dicastero Andrea Pellandini e non da Alessandro Manzoni.
- Domanda 3: effettivamente fino a quel momento non c'erano sul tavolo proposte di ubicazioni, ma alcuni giorni dopo la Regione ha organizzato un incontro dove è stato reso noto che vi è una proposta/possibilità sul territorio di Grono (a Leggia).

Il Presidente Occiganu ringrazia e prende atto delle informazioni che vengono verbalizzate a questa trattanda. Non vi sono per contro osservazioni al verbale del 31 gennaio 2019 che viene quindi posto in votazione così come proposto.

In votazione il verbale del 31 gennaio 2019 viene approvato con voti favorevoli: 18 contrari: 0 astenuti: 2
--

3. Acquedotto regionale N13/convenzione del 2003: esame e approvazione credito supplementare fr. 184'715.70 a copertura rincaro e adeguamento tasso IVA

Il **Presidente Occiganu** passa la parola al **Presidente della Commissione di gestione, Riva**, il quale non ha osservazioni in aggiunta al messaggio.

Il **Municipale J. Ponzio** fornisce alcune informazioni di dettaglio sul sistema di calcolo del rincaro, che ha portato all'importo in oggetto, con l'ausilio di una tabella, che rappresenta la base di lavoro ed è citata chiaramente nella convenzione. Aggiunge che sulla base di questa tabella di riferimento non è possibile fare errori, inoltre sottolinea che la liquidazione dell'opera è stata superiore al preventivo, ma il rincaro è calcolato sulla base del preventivo. Poi vi è da aggiungere anche la questione dell'aumento del tasso IVA. In sostanza si tratta di calcoli matematici.

Segue una breve discussione al termine della quale il Municipale J. Ponzio informa che farà mandare dalla segretaria ai Consiglieri comunali la tabella qui illustrata e il suo testo esplicativo.

Il **Presidente Occiganu** mette la trattanda al voto.

In votazione lo stanziamento del credito supplementare di fr. 184'715.70 di cui in oggetto, viene approvato all'unanimità

4. Esame e approvazione costituzione diritto di superficie su partic. n. 3087 RF a favore della Società semplice comunione di interessi Centro Medico Sanitario

In apertura il **Consigliere Bianchi** chiede la parola e informa che, essendo lui parte in causa in quanto uno dei quattro componenti della Società semplice in oggetto, decide di ricusarsi e di non partecipare nemmeno alla discussione. Egli esce dalla sala chiedendo di essere richiamato a trattanda evasa.

Il **Presidente Occiganu** prende atto della richiesta e la accoglie. Il Consigliere Bianchi lascia la sala. Il Presidente Occiganu passa quindi la parola alla Commissione di gestione (CGR).

Il **Presidente CGR Riva** spiega che la Commissione ha fatto delle verifiche e ha fatto aggiungere alcune informazioni al messaggio. Per quanto riguarda però il contratto, esso non può essere modificato in quanto già sottoscritto nel 2018.

Per il Municipio la **Vice Sindaca S. Ponzio** spiega che, essendo l'esecutivo entrato in carica a gennaio 2019, il progetto era già stato elaborato e il contratto sottoscritto. Benché lei non sia riuscita a chiarire ogni singolo aspetto, per esempio per quanto riguarda l'istoriato, nel complesso ritiene che il progetto sia valido e lo sostiene perché reputa che un Centro medico a Roveredo sia un valore aggiunto. Detto ciò è aperta ad un confronto.

Il **Consigliere Rigotti** spiega che durante la riunione della Commissione di pianificazione si è reso conto che le conoscenze sul progetto sono scarse e carenti; chiarisce inoltre in che modo e in che misura è coinvolto nel progetto, quindi perché non esce dalla sala. Il Consigliere Rigotti prosegue spiegando che l'idea è nata ca 20 anni fa e da 10 se ne parla in piccoli gremi. Il progetto è nato da tre necessità:

- trovare giovani medici che si insedino in zone periferiche come questa;
- l'ambulanza (SAM) necessita di una nuova sede e ciò anche a causa della continua riorganizzazione che deve seguire;
- lo Spitex (ACAM), con il quale i medici hanno una stretta collaborazione.

Da questi tre fabbisogni si è pensato di creare un Centro per creare sinergie, ma il percorso è stato lungo e difficoltoso; lo illustra. Aggiunge ca. 7-8 anni fa il Cantone ha informato tutti Comuni sul fatto che devono creare situazioni favorevoli all'insediamento di giovani medici.

Egli prosegue facendo riferimento al prezzo. Dopo la riunione di Commissione ha capito che il prezzo è vantaggioso. Un terreno del genere solitamente costa fr. 30'000/anno. Per il futuro il progetto significa, oltre a garantire i servizi, aumentare le sinergie, creare posti di lavoro, fare una fusione amministrativa e dirigenziale per creare maggiore efficienza, minori costi e migliore qualità. Oggi si vota sulla messa a disposizione del terreno, ma di fatto si vota anche il progetto.

La **Consigliera N. Grassi** aggiunge che non è stato facile trovare il terreno adatto, sufficientemente grande. Sono state valutate diverse opzioni ma si sono rivelate non idonee, poi è arrivata la proposta del Municipio di Roveredo.

Il **Consigliere Peduzzi** conferma che il progetto non è in discussione; l'idea è più che valida ma in questa trattanda si discute il contratto di diritto di superficie che ha una durata di 99 anni, quindi è importante capire com'è stato stipulato. Spiega che lui è anche valutatore immobiliare e che a suo parere il contratto, così come redatto, è lacunoso, specialmente in due punti. Uno di questi è il canone d'affitto. I fr. 7'500.- e 17'000.- possono essere corretti, ma il Comune, quale proprietario, doveva fare una valutazione del terreno, come l'ha fatta per il progetto. Spiega che il terreno si trova in zona "Nucleo di nuova formazione" con indice di 1 (1m² di terreno ha una SUL di 1m²). La questione è capire come sono stati calcolati i due importi di cui sopra e citati nel contratto. E' importante che ciò sia riportato nel documento. Egli descrive quindi il calcolo del primo canone del diritto di superficie secondo l'istituto svizzero per le stime immobiliari. In base ad esso, nel nostro caso si arriva ad un importo di fr. 32'500.-. Questa a suo avviso, doveva essere la base di partenza per discutere e fissare il canone d'affitto. Il tutto dovrebbe essere descritto nel contratto, cosicché anche le generazioni future che leggeranno il documento, potranno capire come si è arrivati a questi importi. Ciò non vuol dire che è contrario al progetto, ma come detto l'oggetto della discussione è il contratto.

Il secondo punto sul quale il Consigliere Peduzzi ha delle osservazioni è quello relativo allo scopo, che non è indicato. Dei quattro attori coinvolti, per tre si sa o è semplice arrivare a capire di cosa si occupano quindi il loro scopo. Per quanto riguarda invece la Patronum Immobiliare Sagl, il Consigliere dà lettura dello scopo indicato a registro di commercio. Non vi è nessun rimando a scopi medico/sanitari e teme che fra qualche anno la Società possa essere venduta e al suo posto possa entrare una società con scopi diversi da quelli del Centro medico. Egli ritiene che sia doveroso, nei confronti dei concittadini, fare queste riflessioni.

La **Consigliera N. Grassi** ringrazia il Consigliere Peduzzi per aver aperto l'interessante discussione. Per quanto riguarda il prezzo, spiega che il legale del Comune ha fatto una perizia e il Comune ha proposto il prezzo. La perizia dovrebbe essere disponibile. Il SAM, dopo aver fatto i suoi calcoli, non ha contrattato il prezzo, ha subito accettato e illustra il calcolo fatto. Aggiunge, a titolo informativo, che l'ambulanza di Locarno ha appena costruito la sua sede su un terreno comunale in diritto di superficie. Essa paga fr. 6.- al m², il ché equivale indicativamente alle loro condizioni.

Per quanto riguarda lo scopo dei quattro attori, è dispiaciuta che il Consigliere Bianchi sia uscito, avrebbe potuto dare delucidazioni in merito. Concorda sul fatto che anziché "Patronum Immobiliare" la società poteva per esempio chiamarsi "Dentamed" o avere un altro nome che non desse adito a dubbi sul suo scopo. Spiega che Bianchi ha usato questo nome perché aveva già questa società e non ne voleva aprire un'altra. Detto ciò, ritiene di non essere lei a dover dare giustificazioni ma eventualmente lo deve fare lui (Bianchi).

Il **Presidente Occiganu** chiede se si ritiene necessario chiamarlo per dare delucidazioni.

Il **Consigliere Peduzzi** si dice dispiaciuto del fatto che parti in causa prendano attivamente parte alla discussione. Ritiene sia giusto che spieghino, ma poi è necessario che prendano distanza.

Il **Consigliere Barbieri** precisa che attualmente lo scopo della Patronum a registro di commercio è quello che è stato indicato in precedenza, ma esso può essere cambiato in qualsiasi momento.

A suo tempo il Consigliere Bianchi non sapeva come sarebbe andata con il progetto, quindi è entrato con questa Sagl.

Il Consigliere Barbieri spiega il suo punto di vista mettendo sul piatto i pro e i contro: il contratto è effettivamente lacunoso, ma si tratta di piccole cose; sul prezzo si può discutere ma ritiene che questo progetto per il Comune sia importante e porti vantaggi e valore. Se si soppesano quindi pro e contro, invita tutti ad accettare il contratto.

Il **Municipale J. Ponzio** a nome del Municipio si sente di rassicurare il Consigliere Peduzzi. Spiega che hanno fatto delle verifiche con il pianificatore. Non è chiaro perché prima il terreno fosse in zona EP- IP e poi è stato trasferito in zona NNF. L'intenzione è quella di riportarlo in zona EP-IP, così da arginare i pericoli di cui si è discusso. Inoltre è in corso la revisione della Pianificazione locale e secondo le direttive cantonali è necessario dezonare. Con il passaggio di questo terreno a zona IP-EP si guadagneranno 3'000m che eviteranno al Comune di dover dezonare molto.

Il **Consigliere Lunghi** illustra il suo punto di vista in considerazione del fatto che fa parte sia della CGR che della Commissione di pianificazione. Per rapporto a quanto sollevato dal Consigliere Peduzzi, concorda sul fatto che magari il contratto poteva essere più dettagliato, ma ritiene che si debba guardare il globale. Occorre ricordare che il progetto ha un valore aggiunto, porterà dei servizi e introiti a favore della comunità; è inoltre conforme alle disposizioni del Piano direttore cantonale che prevede che Roveredo sia il centro dei servizi della bassa valle, ecc. Inoltre questo progetto porta il centro ACAM, uno dei pochi non ancora sul territorio di Roveredo e che è il datore di lavoro fra i più grandi in valle (88 dipendenti). Il Centro medico porterà tanti benefici pertanto, guardando il progetto nel globale, è sicuramente positivo e da parte sua lo sostiene appieno.

Per quanto riguarda la questione Patronum, se nell'ambito della revisione della pianificazione si riporta il terreno in zona a EP-IP, si potrà vincolare la destinazione d'uso della parcella a servizi di scopo medico-sanitario, così da scongiurare il pericolo di vendite a terzi, non appropriate e conformi agli scopi del Centro.

Infine spiega che nel messaggio la Commissione ha fatto aggiungere l'aspetto relativo al trasferimento degli indici di sfruttamento. Se la superficie verrà riportata come detto in zona EP-IP, il problema degli indici non si porrà perché in zona EP-IP non vi sono limiti di indici di sfruttamento. Pertanto a suo avviso i punti sollevati dal Consigliere Peduzzi sono potenzialmente critici ma non irrisolvibili quindi, benché egli non condivida la prassi adottata di portare in CGR il contratto già firmato (e in tal senso chiede all'attuale Municipio di non ripetere questa procedura in situazioni future), è dell'opinione che questo contratto sia accettabile e che, come comunità e come Comune, siamo coperti.

Il **Consigliere Pasini** invita a ricordare lo scopo pubblico di tutta l'operazione e quindi a non creare precedenti. Egli è dell'idea che il contratto debba prima essere sistemato, lo scopo debba essere indicato in modo chiaro, anche in vista delle modifiche pianificatorie che si intendono fare e le lacune debbano essere colmate. In seguito si potrà ritornare sul discorso. Per quanto riguarda il costo, forse il prezzo può essere ancora discusso.

La discussione prosegue con altri interventi sempre sui temi sopra esposti.

La **Consigliera N. Grassi** informa che prima di votare avrebbe il desiderio di presentare il progetto.

Si continua a discutere.

Il **Consigliere Peduzzi** propone che la decisione venga rimandata, che al contratto si aggiunga lo scopo in modo chiaro e che al canone di locazione del diritto di superficie siano aggiunte tutte le specifiche.

Il **Consigliere Balzarini** assisterebbe volentieri alla presentazione.

Il **Presidente Occiganu** cede la parola per la presentazione e informa che al termine si passerà alla votazione.

La **Consigliera N. Grassi** illustra il progetto.

Il **Consigliere Pasini** chiede se non si è pensato di inserire questo progetto in quello di ricucitura del centro.

La **Consigliera N. Grassi** risponde che ci si è pensato, ma i terreni vengono liberati troppo tardi. I medici sono interessati solo se la struttura viene realizzata entro un paio d'anni.

Il **Consigliere Stanga** chiede se la modifica del contratto sarebbe fattibile in poco tempo e se comprometterebbe il progetto.

La **Vice Sindaca S. Ponzio** risponde che i tempi tecnici probabilmente sarebbero lunghi.

Il **Presidente Occiganu** ringrazia per tutti gli interventi e propone di proseguire in base all'ordine del giorno e alla domanda ben specifica prevista al punto 4, che rilegge. Passa quindi al voto.

In votazione la costituzione del diritto di superficie sulla partic. n. 3087 RF a favore della Società semplice comunione di interessi Centro Medico Sanitario viene approvata con voti favorevoli: 14 contrari: 1 astenuti: 4

Il Consigliere Bianchi rientra in sala. Sono presenti 20 Consiglieri comunali.

5. Nomina delegati comunali Assemblea ACAM 2019 – 2022

Il **Presidente Occiganu** ricorda che è necessario nominare almeno 3 e al massimo 6 delegati comunali.

Il Consigliere Togni per Rorè Viva propone **Moreno Lussana**, presente in sala.

Il Consigliere Lunghi per il PLD prone **Natascia Lunghi Della Bruna**, presente in sala

Il Consigliere Balzarini per RorèEtica propone **Doris Cattaneo** (la dichiarazione sottoscritta di accettazione della carica è stata consegnata)

La Consigliera Giovanoli per Rorè Viva propone **Sebastiano Paterniti**.

Il Consigliere Rigotti propone **Giovanni Cadlini**.

La Consigliera N. Grassi propone **Silva Ponzio**.

Non ci sono altre proposte, i candidati sopra indicati sono nominati tacitamente.

6. Postulato Consigliere Auro Lunghi: Creazione di un "Gruppo di lavoro comunale – Infrastrutture sportive regionali"

Il **Presidente Occiganu** apre la discussione.

Il **Consigliere Lunghi** passa a descrivere le proposte del postulato (vedi punti 1-4 del postulato). In questo contesto spiega che al momento della consegna del postulato aveva pensato di creare un gruppo di lavoro (GL) piuttosto snello composto da 3 membri, ma dopo aver parlato anche con gli altri Gruppi partitici ha condiviso la proposta di ampliare il gruppo di lavoro, così da avere tutti i Gruppi politici rappresentati, quindi vorrebbe modificare il nr. di membri del GL a 5.

Per quanto riguarda il punto 2, come già precisato ad inizio seduta ricorda che la questione è già stata evasa dato che da gennaio 2019 il Municipale Pellandini fa parte del GL regionale.

Spiega che nel frattempo il Comune di Grono è partito con un'iniziativa, appoggiata dalla Conferenza dei Sindaci, per valutare la fattibilità di creare un centro sportivo di carattere regionale a Leggia. Il Comune di Grono ha incaricato un consulente di realizzare uno studio di fattibilità. Lo

scopo del GL di Roveredo non quello di mettersi in concorrenza con questo studio di fattibilità, bensì quello di valutare le nostre potenzialità per poi avere, come Comune, un approccio proattivo con la Regione e/o Grono e gli altri Comuni.

Il **Consigliere Togni** ritiene che il tema sia da approfondire anche se non vede degli spazi particolarmente interessanti a Roveredo. Si chiede però se non si rischia di frammentare ulteriormente l'offerta relativa ad un centro sportivo regionale, proponendo qualcosa in un Comune, altro in un altro, ecc. Si chiede inoltre se l'esercizio, anziché in un GL, non possa essere fatto in Commissione della pianificazione, sia per una questione di rapidità, che per non creare troppi gruppi di lavoro e quindi essere dispersivi. Precisa che le sue sono solo delle suggestioni.

Il **Consigliere Lunghi** risponde che l'idea è nata dall'esigenza di dare una scossa visto che, a livello pianificatorio negli ultimi anni non è stato fatto molto in relazione a questo tema. Un GL rispetto alla Commissione ha solo quello scopo specifico. La Commissione è già confrontata con un compito impegnativo che è quello della revisione totale della pianificazione locale, un esercizio importante mai fatto nel Comune. Aggiunge che il GL ha lo scopo di valutare ciò che si può fare sul nostro territorio, per poi discuterne con la Regione e gli altri Comuni. Per quanto riguarda il rischio di frazionamento dell'offerta, spiega che avverrà comunque perché per esempio la pista di ghiaccio è a San Vittore e probabilmente sarà inutile farne un'altra altrove.

Segue una breve discussione.

Il **Municipale Pellandini** informa che quale capo dicastero sport accoglie la proposta. Aggiunge che il Comune ha una grande potenzialità, un esempio è stato la recente manifestazione internazionale di canoa che ha avuto un grande successo ma purtroppo sono mancate le infrastrutture per l'accoglienza.

Al termine della discussione, come concordato con il proponente del postulato Lunghi, il **Presidente Occiganu** mette in votazione l'approvazione del postulato con la modifica da 3 a 5 del numero di membri del GL.

Il postulato è accettato all'unanimità con la modifica discussa.

Per non perdere ulteriormente tempo si decide inoltre di procedere direttamente con la definizione dei membri del GL (uno per Gruppo politico), che non devono per forza essere Consiglieri comunali.

Seguono le seguenti proposte:

- RorèEtica: **Maurizio Balzarini**
- Rorè Viva: **Nives Grassi**
- PLD: **Auro Lunghi**
- UDC: **Pietro Riva**
- Per il PS il Consigliere Pizzetti verifica prima con il suo Gruppo, quindi farà sapere a Lunghi.

Il Presidente Occiganu prende atto delle proposte. Al momento quindi il GL è composto dai quattro membri sopra indicati e si attende in settimana il nominativo del PS.

7. Comunicazioni municipali

La **Vice Sindaca S. Ponzio** informa che il Municipio ha pensato di illustrare una carrellata dei progetti in corso e di quelli previsti per il futuro. La presentazione verrà trasmessa ai Consiglieri comunali.

Spiega che la visione è ottimistica, il Municipio farà del suo meglio per portare avanti tutto. In ogni caso la definizione più precisa dei progetti da realizzare verrà elaborata in occasione della preparazione del piano quadriennale degli investimenti. La Vice Sindaca procede con la presentazione.

In conclusione spiega che la carne al fuoco è molta e il Municipio ha deciso di procedere con un'analisi finanziaria per verificare la sostenibilità dei progetti. Indicativamente il Comune ha un autofinanziamento di ca. 2mio.

Il **Consigliere Pizzetti** ritiene che sarebbe forse opportuno specificare quali progetti verranno sottoposti alla tassa di perimetro.

Il **Municipale J. Ponzio** spiega che stanno facendo verifiche approfondite sul tema. Sicuramente è un aspetto importante.

La **Vice Sindaca S. Ponzio** conferma che al momento della richiesta dei singoli crediti di progetto la questione sarà chiara. Prosegue illustrando i prossimi passi del Consiglio comunale.

Il **Municipale J. Ponzio** conclude riassumendo che i progetti prioritari per il 2019 sono il magazzino dei pompieri (c'è il rischio di perdere la gestione -a livello di interventi- della galleria di San Fedele), la strada di Laura, perché si rischia di perdere i sussidi cantonali, e chiaramente le strade collettrici.

Il **Consigliere Barbieri** osserva che vi sono diversi regolamenti ai quali è necessario mettere mano, non solo quelli relativi ad acqua potabile e canalizzazioni.

8. Mozioni e postulati

Nessuno.

9. Interpellanze ed eventuali

Consigliere Cadlini chiede informazioni in merito all'avanzamento del progetto relativo alla Strada di San Giulio, visto che il credito è stato approvato in votazione popolare già nel maggio 2017.

Il **Municipale J. Ponzio** spiega che la licenza edilizia è stata rilasciata nell'agosto 2018. Ci sono poi stati degli inghippi con la questione dei piani; il Municipio precedente ha avuto difficoltà a ricevere dal progettista i documenti necessari per poter procedere con un'elaborazione interna del progetto di dettaglio per arrivare a quello definitivo, per questo la procedura si è arrestata. Nel settembre 2018 il Municipio ha deliberato ad un altro studio, per fr. 50'000.-, l'aggiornamento del progetto, necessario per sbloccare la situazione. Il progetto verrà consegnato ad inizio giugno. Aggiunge che, con in mano il progetto già esecutivo saremo in grado di preparare al nostro interno (Ing. Bortolon), gli appalti per luglio (almeno per la prima tappa; ne sono previste tre), per poi eseguire i lavori. Se tutto procede bene, indicativamente ad ottobre si dovrebbe poter iniziare con i lavori. Il Municipio non è sicuro che i costi presentati dallo studio precedente siano corretti, realistici, questo perché mancavano i dettagli. Ciò rappresenta una preoccupazione, anche se poi magari le offerte che perverranno saranno, si spera, più basse di quanto preventivato.

Il **Consigliere Togni** suggerisce di prestare un po' di cura, con una certa manutenzione ordinaria, della strada sterrata che va in Gardelina.

Il **Municipale Schenini** prende nota del suggerimento.

Il **Consigliere Barbieri** segnala la nuova caduta di sassi sulla strada di Carasole (spiega in quale punto). Si tratta di una strada molto trafficata e percorsa anche da bambini, biciclette, ecc. pertanto sollecita i lavori di messa in sicurezza.

Il **Consigliere Cadlini** interviene in merito al magazzino comunale. Ha notato che non sono previsti investimenti ma come ha già discusso con il Municipale Schenini, vi sono diversi attrezzi e

macchinari nuovi che sono esposti alle intemperie. Chiede di valutare la possibilità di mettere al riparo queste macchine, pagate dal contribuente, in spazi che magari si libereranno in paese.

Il **Consigliere Stanga** chiede se, nel contesto della politica energetica, non si è mai pensato a progetti globali come “Città dell’energia”.

La **Vice Sindaca S. Ponzio** risponde di no. Al momento si fanno interventi mirati per quanto riguarda per esempio l’illuminazione. La questione energetica non tocca però solo l’illuminazione ma lo sviluppo del paese a 360°. Attualmente si stanno facendo diverse valutazioni per esempio nell’ambito della raccolta/smaltimento della plastica, propri nell’ottica di entrare eventualmente in una politica energetica con una certa logica. Al momento però non vi sono crediti preventivati.

Il **Consigliere Lunghi** si complimenta per la conclusione del progetto di ripristino della selva castanile in Bell. Chiede se nell’ambito di questo progetto si è pensato alla sistemazione del lavatoio in Caldana.

Il **Municipale Schenini** spiega che il lavoro presso la selva castanile è stato svolto molto bene ma c’è stato un superamento del credito. Si stanno facendo delle verifiche per chiarire a quanto ammontano le spese effettive.

La **Consigliera Rigassi** informa che quest’anno sta arrivando in modo importante il parassita “Cinipide” che colpisce proprio i castagni. Chiese se si può attuare qualcosa per prevenire i danni causati da questo parassita.

Il **Municipale Schenini** risponde che esporrà la questione al forestale Beat Keiser in occasione di un incontro già previsto domani.

Non vi sono altri interventi, il **Presidente Occiganu** ringrazia tutti e chiude la seduta (sono le ore 22.35).

Il Presidente:

Antonio Occiganu

La Segretaria:

Tatiana Colotti

- Allegati:
 - Testo e tabella esplicativa del Municipale J. Ponzio rel. trattanda 3.
 - Presentazione CMS, trattanda 4
 - Presentazione delle Vice Sindaca relativa ai progetti in corso e futuri (trattanda 7).