

P R O T O C O L L O C O N S I G L I O C O M U N A L E

Seduta, 18 dicembre 2018

Ore 20.00

Arch. 15.05

Ordine del giorno:

1. *Osservazioni all'ordine del giorno.....128*
2. *Esame e approvazione verbale del 4 ottobre 2018.....128*
3. *Esame e approvazione preventivo conto economico 2019128*
4. *Fissazione aliquote 2019 per le tasse e imposte.....128*
 - a) *sul reddito e sulla sostanza*
 - b) *sugli immobili (fondiaria)*
 - c) *sulla tassa di consumo dell'acqua potabile*
 - d) *sulla tassa di manutenzione della fognatura*
 - e) *sulla tassa di riscatto dal servizio pompieri*
5. *Esame e approvazione preventivo conto investimenti 2019130*
6. *Comunicazioni municipali131*
7. *Mozioni e postulati.....131*
8. *Interpellanze ed eventuali.....131*

Appello:

La Segretaria procede all'appello. A questo momento sono presenti 15 consiglieri diretti e nessun supplente.

Consiglieri diretti:

Bölsterli Ivo, Costa William, Derungs Valentino, Donadoni Fabrizio, Gadola Marco, Giudicetti Simone, Losa Fabrizio, Occiganu Antonello, Ograbek Milvia, Pellandini Andrea, Pesenti Giuliano, Pizzetti Massimo, Rigotti Renzo, Riva Pietro, Togni Daniele.

Consiglieri diretti e supplenti scusati: Consoli Jonathan, Grassi Ivan, Rogic Miroslav, Savioni Katia, Taddei Paolo, Valsecchi Roberto, Decristophoris Alan.

Municipio:

Presenti:

Manzoni Alessandro, Sindaco
Fibbioli Rigotti Cinzia, Vice-Sindaco
Fibbioli Dario, Municipale
Schenini Guido, Municipale

Scusati:

Somaini Roberto, Municipale

Polizia comunale:

Cramereri Enzo

Amministrazione comunale:

Colotti Tatiana, segretaria comunale
Triacca Sandra, contabile, segretaria aggiunta

Scrutinatori:

Derungs Valentino e Riva Pietro

Apertura

Il Presidente Pellandini saluta e chiede un minuto di silenzio in ricordo delle concittadine e dei concittadini che ci hanno lasciato dall'ultima seduta (05.10.2018-18.12.2018), ossia:

- + Berri Rezio 17.10.2018
- + Fasani Lorena 09.12.2018
- + Fibbioli Virginia 15.11.2018
- + Nicola Franco 23.11.2018
- + Pezzotti Marisa 27.10.2018
- + Rigotti Maria 27.10.2018

Il Presidente Pellandini informa infine che dal 05.10.2018 ad oggi si sono registrate:

- 27 partenze
- 35 arrivi
- 4 nascite

1. Osservazioni all'ordine del giorno

Non vi sono osservazioni.

2. Esame e approvazione verbale del 4 ottobre 2018

In votazione il verbale del 4 ottobre 2018 viene approvato con voti
favorevoli: 14 contrari: 0 astenuti: 1

3. Esame e approvazione preventivo conto economico 2019

Il Presidente Pellandini, in assenza della presidente e del segretario della Commissione di Gestione, passa la parola al membro della Commissione, **Consigliere Togni**, il quale non ha nulla da aggiungere a quanto esposto nel messaggio ma è a disposizione per eventuali domande.

Non vi sono osservazioni, si passa al voto.

In votazione il preventivo conto economico 2019 viene approvata all'unanimità

4. Fissazione aliquote 2019 per le tasse e imposte

Il Consigliere Togni, per la Commissione di Gestione, informa che non ha nulla da aggiungere a quanto esposto nel messaggio ma è a disposizione per eventuali domande.

Il Presidente Pellandini apre la discussione.

Il Consigliere Riva chiede come viene applicata la tassa a chi posa il contatore.

La **contabile Triacca** spiega che la tassa di consumo dell'acqua viene adeguata e applicata anche alle tariffe relative al contatore. Si applica quindi il 130% della tariffa indicata nel regolamento comunale.

Il **Consigliere Riva** invita il Municipio a chiarire ai presenti il motivo per cui, per il 2019, la tassa aumenterà al 130%.

Il **Sindaco Manzoni** spiega che le disposizioni cantonali prevedono che la gestione dell'acqua e della fognatura non siano deficitarie, pertanto le relative tasse devono essere adeguate in funzione del risultato d'esercizio, affinché queste aziende in sostanza si auto finanzino e chiudano a pareggio.

Il **Consigliere Derungs** chiede se si prevede di fare qualcosa per le case che hanno l'acqua arrugginita. Egli ritiene che non sia corretto che le famiglie toccate da questo problema debbano pagare di più, visto che non possono utilizzare l'acqua.

Il **Sindaco Manzoni** risponde che il Municipio non è a conoscenza del fatto che vi sono famiglie che non hanno acqua potabile, se così fosse devono segnalarlo al Comune. Ciò premesso spiega che negli ultimi anni è stato fatto molto e si sta ancora facendo molto: ci siamo allacciati all'acquedotto intercomunale, abbiamo risanato l'acquedotto Mot Garlanda e realizzato la micro centrale, nonché completamente risanato il serbatoio di Campion, per cui la rete dell'acquedotto, per quanto riguarda le strutture di deposito dell'acqua, è completamente rinnovata. In merito invece alle condotte, vengono sostituite man mano che si interviene sulle strade o che c'è una perdita. Ad ogni modo la problematica dell'acqua sporca spesso è dovuta al fatto che non c'è l'anello, per cui l'acqua si deposita e i primi litri sono sporchi. In questi casi i cittadini devono segnalare il problema, il Comune interviene in modo puntuale.

Il **Consigliere Riva** informa che a suo avviso è stato fatto un errore nella fatturazione della tassa di riscatto dal servizio pompieri poiché è stata fatturata la tassa per tutto il 2018 ma la legge è entrata in vigore soltanto in marzo, con l'approvazione in votazione popolare.

La **Vice Sindaca Fibbioli Rigotti** spiega che la tassa è annua, pertanto è stata applicata su tutto l'anno. Inoltre pensare di fare pagare un pro rata (applicando la vecchia tassa per i primi 3 mesi ca. e la nuova tassa per il resto dell'anno), avrebbe significato creare un lavoro immane all'amministrazione. Infine lo Statuto CPBM è entrata in vigore col 1. gennaio 2018.

Il **Consigliere Riva** chiede se, in caso di esubero di volontari per il servizio pompieri per rapporto all'esigenza, queste persone devono pagare comunque la tassa.

La **Vice Sindaca Fibbioli Rigotti** spiega che vi è sempre carenza di volontari, pertanto il problema non si pone.

Non vi sono altri interventi, il **Presidente Pellandini** propone di votare in blocco le aliquote 2019 per le tasse e imposte, così come proposte ossia:

- a) sul reddito e sulla sostanza al **105%** dell'imposta cantonale semplice;
- b) sugli immobili (fondiaria) all'**1.25%**;
- c) sulla tassa di consumo dell'acqua potabile al **130%** delle tariffe indicate nel regolamento comunale acqua potabile;
- d) sulla tassa di manutenzione della fognatura al **150%** delle tariffe indicate nel regolamento comunale per il servizio fognatura;
- e) la tassa di riscatto dal servizio pompieri a **fr. 80.-**.

La proposta è accolta, si passa al voto.

In votazione le aliquote 2019 per le tasse e imposte sopra indicate vengono approvate all'unanimità

5. Esame e approvazione preventivo conto investimenti 2019

Il **Sindaco Manzoni**, a nome del Municipio, propone una modifica a seguito di un accordo che l'esecutivo è riuscito a concretizzare solo negli ultimi giorni. Esso è legato alla modifica della pianificazione per quanto riguarda la Piazza al Sant, in particolare il terreno di proprietà dell'albergo Stazione. Questo terreno era stato dezonato da zona edificabile a zona impianti pubblici. A seguito della modifica della pianificazione il Municipio deve procedere o con un esproprio forzato (che però sarebbe molto oneroso per il Comune), oppure con un accordo con il proprietario. Dopo diversi mesi di trattative si è giunti ad un accordo, molto importante per il Comune nell'ambito della realizzazione di tutta la Piazza Al Sant. Per questo motivo il Municipio propone di aggiungere a preventivo un credito di fr. 35'000.- quale indennizzo per il cambiamento di destinazione del sedime in questione.

Segue una breve discussione. Il **Sindaco Manzoni** chiarisce i termini dell'accordo e le parti che sono state coinvolte, nonché il fatto che, se il Consiglio comunale in questa seduta non volesse accettare la modifica del preventivo, semplicemente, e come da prassi, il Municipio porterà la richiesta di credito in una prossima seduta del Consiglio comunale.

Il **Consigliere Riva** osserva che la Commissione di Gestione non è stata informata.

Il **Sindaco Manzoni** spiega che vi è stato un lungo periodo di trattative ma, come detto, l'accordo è stato raggiunto solo pochi giorni fa. Detto ciò, il fatto di prevedere la spesa a preventivo rappresenta una "riservazione del credito", non è un'approvazione del pagamento. La Commissione avrà ancora la possibilità di visionare l'incarto ed esprimersi in merito.

Il **Consigliere Togni**, considerato che la questione va avanti da qualche anno e che è un'esigenza data dal cambiamento della pianificazione locale, ritiene importante essere riusciti a raggiungere un accordo. Egli si dice a favore dell'inserimento del credito a preventivo.

Il **Consigliere Giudicetti** informa che avrebbe apprezzato almeno l'invio di una mail alla Commissione di Gestione, ciò premesso è favorevole all'inserimento del credito.

Non vi sono altre osservazioni in merito alla proposta del Municipio, il **Presidente Pellandini** mette quindi ai voti l'inserimento del credito di fr. 35'000.- a preventivo investimenti - voce 7900 "assetto territoriale".

In votazione l'inserimento del credito di fr. 35'000.- come sopra esposto, è approvato con voti favorevoli: 13 contrari: 0 astenuti: 2

Si prosegue con la discussione relativa alla trattanda 5.

Il **Consigliere Riva** interviene a nome della Commissione di Gestione in merito a due questioni inerenti il preventivo investimenti e più precisamente:

- Contributo perimetrale Pont de Val – Carasoo e contributo perimetrale strada de Neer;
- Acquedotto comunale, pag. 14 – 6370.017 Contributi acquedotto Provée-Mondan.

A tal proposito egli ha già consegnato al Presidente i testi scritti con le relative domande di cui da lettura (vedi allegati).

Il **Sindaco Manzoni** risponde come segue:

- per quanto riguarda il contributo perimetrale per la strada di Neer, verrà fatturato entro la fine dell'anno, pertanto rientrerà nella contabilità 2018. Invece per quanto riguarda il contributo perimetrale Pont de Val – Carasoo, si darà avvio alla procedura, ma visto l'iter molto lungo, in particolare in caso di ricorsi, il Municipio ha calcolato che non sarà possibile incassare entro il 2019, per questo motivo non è stata inserita nessuna entrata a preventivo 2019. Il tempo a disposizione per incassare i contributi è di 4 anni.

- Il messaggio riporta chiaramente un errore. La competenza è dell'esecutivo, non del legislativo. Come già spiegato in altre occasioni, il Municipio non ha potuto procedere perché egli stesso (Sindaco Manzoni), la Vice Sindaca Fibbioli Rigotti e il Municipale Fibbioli devono ricusarsi in quanto direttamente interessati. Il Municipio è quindi bloccato poiché non ha il quorum per poter decidere in merito all'intenzione di dare avvio alla procedura (che è il passo che deve essere fatto allo stato attuale delle cose). Il Sindaco Manzoni precisa che a tal proposito è stato interpellato anche l'ufficio dei Comuni in merito alla possibilità di far intervenire un commissario. Essendo a fine legislatura, la cosa più semplice è attendere l'entrata in carica del nuovo esecutivo, che dovrà chinarsi immediatamente sulla pratica ma potrà procedere senza problemi.

Il **Consigliere Riva** ricorda che il Consiglio comunale aveva già deciso in merito, pertanto ritiene che la competenza non sia del Municipio.

Il **Sindaco Manzoni** spiega che il Consiglio comunale ha deciso in merito allo stanziamento del credito per la realizzazione dell'opera e al fatto di incassare il contributo di perimetro, al Municipio però compete l'emanazione della decisione di dare avvio alla procedura.

Il **Consigliere Giudicetti** fa riferimento al fatto che le domande sono state poste a nome della Commissione di Gestione (di cui fa parte) e precisa che, non avendo potuto presenziare all'ultima riunione, avrebbe apprezzato di essere informato, almeno con una mail, in merito a questi interventi poiché ci sono alcuni aspetti che condivide, ma altri no.

Non vi sono altri interventi, si passa alla votazione.

In votazione il preventivo conto investimenti 2019 viene approvato con voti favorevoli: 13 contrari: 0 astenuti: 2

6. Comunicazioni municipali

Il **Municipale Fibbioli** informa che si sta portando avanti la seconda parte del ripristino delle selve castanili. La sottoscrizione dei necessari accordi ha richiesto un po' di tempo ma ora si sta andando avanti. Se un proprietario non è d'accordo il progetto prosegue comunque, escludendo il suo terreno.

7. Mozioni e postulati

Non ve ne sono.

8. Interpellanze ed eventuali

Il **Consigliere Rigotti** fa riferimento alla realizzazione della micro-centrale Mot Garlanda. Spiega che ha trovato strano che il lavoro fosse stato eseguito dalla ditta Implenja, pertanto si è informato in merito. Egli chiede che il Municipio spieghi cos'è avvenuto con il concorso per l'assegnazione dei lavori al Mot Garlanda e la stessa cosa per quanto riguarda lo spostamento della condotta presso il cantiere dell'ex Collegio Sant'Anna. Dalle informazioni da lui ottenute, quanto è avvenuto non rappresenta purtroppo un'eccezione e ritiene che si tratti di questioni importanti di cui si dovrà occupare anche il prossimo Consiglio comunale. Per il momento egli interviene con un'interpellanza, bisognerà poi valutare se portarla avanti sotto forma di postulato e informare le autorità cantonali competenti.

Il **Sindaco Manzoni** spiega che lo studio Giudicetti e Baumann ha presentato un preventivo per lavori da impresario costruttore di fr. 500'000.-. E' stato pubblicato il bando di concorso e sono rientrate due offerte, entrambe di ca 890'000.-. Egli ha esaminato le offerte con lo studio Giudicetti

e Baumann, dopodiché ha proposto l'annullamento del bando di concorso. Il Municipio ha deciso in tal senso poiché la procedura è apparsa poco chiara e trasparente. E' stato pubblicato un nuovo bando di concorso con modifiche di progetto marginali (è stata ridotta la misura del diametro del tubo da 150 a 125 mm). Implemia è risultata la miglior offerente con fr. 429'000.- + IVA, secondo Bianchi Antonio con fr. 490'000.- mentre gli altri hanno proposto fr. 650'000.-. Il lavoro è stato quindi deliberato ad Implemia. Fa strano, ma si è ritenuto non corretto far pagare alla popolazione ca. fr. 450'000.- in più (per rapporto alla prima offerta), per tenere il lavoro in valle. Implemia ha liquidato il lavoro per un importo di fr. 454'000.-, con fr. 30'000.- di lavori supplementari, a piena soddisfazione del committente e del progettista.

La stessa situazione si è verificata, in precedenza, con i lavori di spostamento della condotta presso l'ex Collegio Sant'Anna. Il lavoro era molto urgente perché si correva il rischio di incorrere in un fermo cantiere. Giudicetti e Baumann in pochi giorni ha realizzato il progetto e presentato un preventivo per la realizzazione dell'opera di fr. 110'000.-. Vista l'urgenza si è proceduto con un invito diretto a 3 ditte della valle, le quali hanno presentato delle offerte per fr. 188'000.-, 192'000.- e 205'000.-. Visti tali importi, per rapporto al preventivo, la procedura è stata rifatta invitando altre 3 ditte: una della valle che ha offerto fr. 98'000.-, una di Poschiavo fr. 110'000.- mentre la terza, non della valle, fr. 120'000.-. Il lavoro è stato deliberato alla ditta della valle, miglior offerente, e liquidato a fr. 88'000.-.

Pertanto, malgrado tutte le critiche mosse al Municipio, quest'ultimo ha fatto risparmiare parecchio alla comunità. L'impressione è che queste siano pratiche non eccezionali.

Il Consigliere Rigotti, sulla base di queste informazioni, chiede al Municipio se non sia il caso di informare le autorità cantonali competenti e la COMCO (Commissione della concorrenza). Il Comune di Roveredo si è accorto di queste pratiche ma magari altri Comuni non ne sono in grado. Se questo Municipio non ci ha già pensato, sarà compito del prossimo Municipio, rispettivamente del Consiglio comunale.

Il Sindaco Manzoni spiega che sono questioni delicate, pesanti e difficili da dimostrare. Per il momento il Municipio è contento di essere riuscito a fare gli interessi del Comune e a far risparmiare molti soldi. E' chiaro che il nuovo Municipio, viste le importanti opere previste, dovrà vigilare con particolare attenzione. Il Sindaco spiega che ci vorrà attenzione ma anche coraggio, poiché non è facile prendere certe decisioni. Egli ha infatti subito pressioni.

Il Municipio quindi non ha una decisione formale pronta da spedire, ma ricorda che una procedura di questo tipo da parte delle autorità cantonali è già aperta poiché, come tutti sapranno, gli appalti cantonali in Mesolcina sono stati tutti bloccati.

Il Consigliere Rigotti si dice dispiaciuto che oggi non sia presente nessun giornalista in sala. I media hanno speso tante parole per stupidate ma mai nessuna per queste questioni. E' quindi necessario sollevarle. A suo avviso si tratta di una questione etica; il Municipio non deve dimostrare nulla ma segnalare gli eventi. Spetta poi alla Commissione interessarsi e verificare.

Il Consigliere Pizzetti ricorda che di questa problematica si era già discusso in Consiglio comunale, in occasione dello stanziamento del credito.

Il Sindaco Manzoni conferma, ma precisa che a quel momento non si poteva ancora sapere come sarebbero andate le cose in fase di liquidazione. La soddisfazione è stata quella di riuscire addirittura a risparmiare per rapporto alle offerte.

Il Consigliere Pizzetti chiede che venga detto anche il nome della ditta che ha svolto il lavoro presso l'ex Collegio Sant'Anna.

Il Sindaco Manzoni risponde che è stata la ditta Cereghetti di Mesocco.

Il Consigliere Giudicetti ha saputo delle dimissioni di un Municipale, infatti assente questa sera. Chiede informazioni in merito al motivo di tali dimissioni e se esse sono state accettate dal Municipio.

Il **Sindaco Manzoni** spiega che il Municipio non ha ancora deciso. Esso ha ricevuto le dimissioni senza però le necessarie motivazioni. Le ha quindi dovute richiedere espressamente. Sono poi pervenute, ora il Municipio deve decidere se accettarle. Mancando però una sola seduta prima della fine della legislatura, anche ipotizzando di non accettarle, considerato che il Municipale avrebbe ancora la possibilità di esprimersi in merito alla decisione, la questione appare irrilevante.

Segue una breve discussione relativa a quanto prevede il regolamento, rispettivamente alla prassi adottata negli ultimi anni per quanto riguarda la presentazione e l'accettazione delle dimissioni dalle cariche istituzionali comunali.

Il **Consigliere Donadoni** interviene in relazione alla visione, da parte di terzi, dei verbali del Consiglio comunale. A tal proposito ha consegnato al Presidente la copia di uno scritto, con relative domande, di cui dà lettura (vedi allegato).

Il **Sindaco Manzoni** precisa che il verbale, come da regolamento comunale, viene trasmesso ai Consiglieri comunali con la convocazione alla seduta seguente. In quell'occasione viene poi approvato, quindi pubblicato. Non vede il motivo di renderlo pubblico prima che sia approvato. Esso potrebbe riportare informazioni o interventi in modo non corretto e dare quindi informazioni sbagliate alla popolazione.

La **Consigliera Ograbek** precisa che le decisioni vengono comunque pubblicate immediatamente, e concorda che invece il verbale venga pubblicato solo dopo l'approvazione da parte del Consiglio comunale.

Altri Consiglieri intervengono in tal senso e ritengono che la procedura sia corretta.

Il **Consigliere Bölsterli** osserva che la procedura è conforme al regolamento comunale, ma non alle disposizioni superiori, pertanto il regolamento comunale andrebbe rivisto.

Al termine di una breve discussione emerge l'esigenza di chinarsi, nella prossima legislatura, sui vari regolamenti comunali per un'eventuale loro revisione. Per quanto riguarda la questione sollevata dal Consigliere Donadoni, la procedura seguita è corretta e peraltro conforme a quanto discusso e condiviso in occasione dell'ultima seduta di Consiglio comunale. Per modificarla sarà necessario intervenire appunto sul regolamento.

Il **Consigliere Bölsterli** presenta un'interpellanza a nome del gruppo UDC per quanto riguarda le disposizioni dell'art. 10, cpv. 3 dello Statuto comunale che, in relazione ai motivi di esclusione, prevede: *“un membro del Municipio non può assumere lavori o forniture a favore del Comune, se vi ha un interesse personale immediato”*. Egli legge il testo dell'interpellanza, una domanda per volta, che viene allegato al verbale.

Domanda 1: *Manzoni e Schenini, nel periodo 2015-2018, hanno effettuato forniture o lavori a favore del Comune?*

Il **Municipale Schenini** risponde di sì.

Il **Sindaco Manzoni** risponde informando che era stato invitato dall'Ufficio forestale cantonale, a presentare un'offerta per i lavori di premunizione caduta sassi in zona Carasole. Egli aveva dapprima rifiutato ma l'Ufficio cantonale ha insistito, in considerazione del carattere specialistico delle opere da realizzare, tanto che le altre ditte invitate erano solo di fuori valle. Egli è risultato miglior offerente con fr. 114'000.- (il preventivo elaborato dai progettisti era di fr. 250'000.-). Il Municipio, con la sua astensione, ha deliberato il lavoro alla sua ditta ma lui ha rifiutato perché membro del Municipio. Il Sindaco Manzoni aggiunge che, come aveva scritto ad inizio legislatura, da quando è in carica ha sempre rinunciato a realizzare opere per il Comune. Gli unici lavori che ha accettato sono, recentemente, tre forniture di pali di castagno (55pz per un valore di fr. 1'300.-) e stanghe per la realizzazione del parco giochi presso l'asilo in Cioldina, che ha fornito a prezzo di costo, facendo quindi semplicemente da intermediario.

Domanda 2: *Manzoni e Schenini, al momento, hanno inoltrato offerte per forniture o lavori a favore del Comune, oppure hanno già ricevuto mandati del genere per il futuro?*

Il **Sindaco Manzoni** risponde di no e garantisce che anche in futuro, finché sarà in carica, rinuncerà a lavori per il Comune. Precisa che egli ha rinunciato a lavori per ca. fr. 150'000.- annui.

Domanda 3: *Se Manzoni e Schenini hanno già ricevuto incarichi o sono in procinto di riceverne, sono in grado di dimostrare di non avere alcun conflitto con l'art. 10 dello statuto comunale?*

Il **Consigliere Bölsterli** precisa che, viste le risposte precedenti, la domanda è rivolta unicamente al Municipale Schenini.

Il **Municipale Schenini** spiega che non è in grado di rispondere, dovrebbe verificare.

Il **Consigliere Bölsterli**, ringrazia per la risposta e in considerazione di essa, invita il Municipale ad informarsi, se del caso, anche per le questioni relative alla domanda 4 ossia: *“Se sì, come, quando e a chi saranno fornite le relative prove?”*, quindi ringrazia entrambe per le loro risposte.

Segue un'accesa discussione. A più voci giungono critiche sia per le domande poste che per la tempistica scelta.

Il **Consigliere Pizzetti** ritiene inconcepibile che siano state rivolte queste domande ai Municipali e chiede inoltre da parte di chi arrivano, chi le ha formulate.

Il **Consigliere Bölsterli** spiega che sono domande che ha posto a nome del suo gruppo, con lo scopo di fare chiarezze e di dare la possibilità ai diretti interessati di spiegarsi.

Il **Consigliere Giudicetti** si dice molto stupito e ritiene vergognoso che si arrivi all'ultima seduta della legislatura a porre certe domande, che ritiene delle provocazioni. Aggiunge che la Commissione di gestione, di cui egli fa parte, ha fatto delle verifiche in relazione a questi aspetti, alla presenza peraltro anche di un membro del gruppo UDC, il quale non ha detto niente in merito.

Il **Presidente Pellandini** aggiunge che la procedura adottata sembra faziosa e di parte. Se lo scopo era quello di fare delle verifiche a titolo generale, le domande avrebbero potuto essere poste anche al terzo impresario membro del Municipio, Somaini. Così facendo si sarebbero evitate discussioni.

Il **Consigliere Rigotti** si dice dispiaciuto per il fatto che si sta chiudendo la legislatura con una certa animosità. Ricorda che nessuno è stato eletto; chi oggi è qui a lavorare, è qui perché l'idea era che comunque il Comune sarebbe affondato, ma questo non è stato il caso. Ritiene quindi doveroso un ringraziamento ai Municipali che, malgrado le varie vicissitudini, hanno portato avanti il lavoro per il Comune, all'amministrazione, che ha dovuto sopportare non pochi attacchi - probabilmente mai si è parlato così tanto di Roveredo come negli ultimi 4 anni - ed infine un ringraziamento ai Consiglieri comunali, che si sono messi a disposizione e hanno lavorato per il Comune. I presenti condividono con un applauso.

Non vi sono altri interventi, il **Presidente Pellandini** chiude la seduta (sono le ore 21.20 ca.) e augura a tutti Buone Feste.

Il Presidente:
Andrea Pellandini

La Segretaria:
Tatiana Colotti

- Allegati:
 - Intervento Riva, trattanda 5 – Esame e approvazione preventivo investimenti 2019: Contributi perimetrali Pont de Val-Carasoo e strada Neer
 - Intervento Riva, trattanda 5 – Esame e approvazione preventivo investimenti 2019: contributi acquedotto Provée-Mondan
 - Intervento Donadoni, trattanda 8 - eventuali: Verbali del Consiglio comunale
 - Intervento Bölsterli, trattanda 8 - interpellanza gruppo UDC: Articolo 10 dello Statuto comunale