

# P R O T O C O L L O   C O N S I G L I O   C O M U N A L E

Seduta, 06 maggio 2021  
Ore 18.30

Arch. 15.05

Ordine del giorno:

- 1. Osservazioni all'ordine del giorno.....104*
- 2. Revisione totale dello Statuto del Comune politico di Roveredo .....104*
- 3. Revisione totale della Legge sui diritti politici nel Comune di Roveredo.....105*
- 4. Comunicazioni Municipali .....111*
- 5. Comunicazioni Commissioni diverse.....111*
- 6. Mozioni e postulati.....111*
- 7. Interpellanze ed eventuali.....111*

**Consiglieri diretti:**

Barbieri Tiziano, Bertossa Michele, Bianchi Ingemar, Cadlini Giovanni, Conti Michel, Donadoni Fabrizio, Duca Giovanni, Giovanoli Martina, Giudicetti Simone, Grassi Nives, Lunghi Auro, Occiganu Antonio, Peduzzi Domenico, Perri Nicola, Rigassi Codoni Renata, Rigotti Renzo, Riva Pietro, Stanga Jody, Togni Daniele

**Consiglieri supplenti:** Tanese Domenico, Paterniti Sebastiano

**Consiglieri scusati:** Grassi Ivan, Pasini Eros

**Municipio:**

Presenti: Lardi Claudio, Sindaco ad interim  
Schenini Guido, Municipale  
Brocco Silva, Vice Sindaco  
Ponzio Juri, Municipale  
Boldini Ivano, Municipale

Scusati: Lussana Moreno, Municipale

**Polizia comunale:** Giovanni Piacenza

**Amministrazione comunale:** Senni Nicola, Segretario ad interim

**Scrutinatori:** Bertossa Michele, Rigotti Renzo

**Appello:**

Il **Segretario ad interim Senni** procede all'appello: sono presenti 19 Consiglieri diretti e 2 supplenti.

## Apertura

---

Il **Presidente Perri** saluta tutti i presenti e passa la parola al Sindaco ad interim Lardi.

Il **Presidente Perri** informa infine che dal 27.04.2021 ad oggi si sono registrate:

- Partenze 13
- Arrivi 2
- Nascite 0

Il **Presidente Perri** chiede se vi sono osservazioni in merito all'ordine del giorno.

### 1. Osservazioni all'ordine del giorno

---

Non vi sono osservazioni.

Il **Presidente Perri** propone di passare al punto 2 e cede la parola al Sindaco ad interim Lardi.

### 2. Revisione totale dello Statuto del Comune politico di Roveredo

---

Il **Sindaco ad interim Lardi** comunica che è entrata una richiesta da parte del gruppo Rorè Etica e del Consigliere Lunghi che chiede, prima di passare a nuovi articoli, di mettere in ordine le domande ancora aperte. Passa quindi la parola all'avv. Toschini.

L'**avv. Toschini** informa che ha ricevuto due osservazioni da parte del Gruppo Liberale e Rorè Etica. In merito a questo spiega che il diritto di voto definito nella Costituzione cantonale come tale non può essere limitato da disposizioni di stampo Ticinese che sono state create a livello Cantonale e non comunale, per le quali è obbligatorio presentare un Casellario Giudiziale, un eventuale condanna può essere un impedimento alla candidatura o peggio ancora per i quali un attestato di carenza di beni impedisca l'elezione o la possibilità di candidarsi. Questo come detto perché il diritto di voto ed elezione è regolato dall'articolo 9 della Costituzione cantonale ed è considerato dal Cantone dei Grigioni un articolo esaustivo e non può essere limitato da legislazioni comunali.

Il **Consigliere Bertossa** chiede quindi se concretamente viene lasciato come proposto.

L'**avv. Toschini** conferma e aggiunge che se si volesse introdurre qualcosa in merito al casellario giudiziale/attestato carenza beni bisognerebbe introdurlo a livello cantonale come hanno fatto in Ticino.

Riguardo la richiesta di spiegazioni in relazione al diritto in materia creditizia, resta il dubbio che non vi è la competenza per il Municipio o altre autorità di stanziare i crediti che non sono preventivati. Il motivo del perché si è dovuto rivedere lo Statuto comunale è quello di adeguarlo ai concetti del diritto cantonale in particolare in materia creditizia. Il Cantone si è dotato di una legge, già in vigore dal 2011, sulla gestione finanziaria cantonale i cui concetti sono applicabili anche ai comuni, inoltre ha fatto un'ordinanza sulla gestione finanziaria per i comuni. In queste leggi vengono spiegati i concetti, concetti che sono ripresi nello Statuto.

L'**avv. Toschini** invita a prendere visione dell'articolo 37 dello Statuto (dopo aggiornamento art. 38).

- a) gli affari che nel limite del preventivo generano nuove uscite una tantum fino a fr. 250'000.00.

in questo caso il credito è stanziato dal Municipio a condizione che poi venga messo a preventivo.

L'articolo 37 b) definisce la stessa cosa non per le spese uniche ma per le spese ricorrenti.

Gli articoli 37 c) e d) rientrano nella stessa logica.

In merito all'articolo 37 e) spiega che il credito suppletivo è il completamento di un credito di preventivo non sufficiente, per questo credito suppletivo la competenza l'ha di principio il Municipio, fatto salvo per l'articolo 30 g) dove se il credito è importante, la competenza è del Consiglio comunale.

Per l'articolo 37 f), dove i crediti aggiuntivi sono gli importi che sono necessari per completare un credito quadro o un credito che è già stato stanziato e che non è sufficiente, anche in questo contesto entro determinati limiti che risultano nell'articolo 30 la prima competenza, se l'importo è relativamente basso, è del Municipio.

Il **Sindaco ad interim Lardi** comunica che, per l'articolo 11 "Iniziativa popolare", effettivamente gli aventi diritto di voto sono passati da 100 a 150.

Il **Consigliere Bertossa** chiede se è possibile candidarsi, nel medesimo tempo, sia come Municipale che come Sindaco.

Il **Sindaco ad interim Lardi** conferma che è possibile.

Il **Consigliere Lunghi** chiede cosa succederebbe nel caso non dovesse presentarsi nessuna candidatura come sindaco e ci sono solo 4 Municipali.

L'**avv. Toschini** spiega che in questo caso verrebbero ripresentate le liste finché verrà inoltrata una candidatura valida alla carica di Sindaco.

L'**avv. Toschini** comunica che la numerazione degli articoli verrà cambiata quando sarà terminata tutta la revisione.

In votazione il verbale del 15 febbraio 2021 con le relative modifiche approvato con voti favorevoli: 16 contrari: 0 astenuti: 5

### **3. Revisione totale della Legge sui diritti politici nel Comune di Roveredo**

Il **Sindaco ad interim Lardi** chiede di proseguire con l'articolo 33.

- L'articolo 33 viene approvato come proposto.

#### D. Municipio

- L'articolo 34 1, 2, 3, 4 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 35, 1, 2, 3 viene approvato come da proposta.

Il **Consigliere Bertossa** propone di integrare qualcosa che dia un certo vincolo al Municipio nella propria organizzazione (vedi dicasteri, competenze, ecc.).

L'**avv. Toschini** crede che sia il primo Municipio che entra in carica con il nuovo Statuto a dover fare il lavoro completo (dicasteri, competenze, ecc.) ed emanare l'ordinanza sul funzionamento interno. Con le successive legislature il Municipio potrà decidere se modificarlo o mantenerlo.

Il **Consigliere Barbieri** comunica che, quando i due regolamenti passeranno in votazione, è dell'idea di rivedere il Regolamento sul Consiglio comunale in base al nuovo Statuto. Ritiene inoltre che una delle prime cose che il Comune dovrà fare è definire quali siano i suoi compiti e le regole del Municipio, un documento che sperano si riesca a fare entro l'anno prossimo.

L'**avv. Toschini** informa che tuttavia è un compito del Municipio.

L'articolo 36 viene modificato nel seguente modo: **“Il Municipio è tenuto ad emanare la propria ordinanza interna.”**

- L'articolo 37 a), b), c), d), e), f), g) viene approvato come da proposta.

Il **Consigliere Donadoni** chiede di valutare nuovamente gli importi presenti nell'articolo 15.

Il **Sindaco ad interim Lardi** comunica che alla fine, quando si sarà discusso tutto lo Statuto, chiederà se qualcuno vuole tornare sugli articoli precedenti, solo allora si potrà tornare all'articolo 15 portando delle proposte concrete.

- L'articolo 38 a) viene modificato: gli affari che nei limiti del preventivo generano nuove uscite una tantum passa da fr. 100'000.00 a 250'000.00.
- L'articolo 38 b) viene modificato: gli affari che nei limiti del preventivo generano nuove uscite annuali ricorrenti passa da fr. 20'000.00 a 50'000.00.
- L'articolo 38 c), d), e), f), g) viene approvato come da proposta.

In merito all'articolo 38 b) il **Consigliere Lunghi** chiede un chiarimento sulla frase scritta.

L'**avv. Toschini** spiega che è inteso che il Municipio può formare un gruppo di lavoro per un obiettivo preciso, esempio il progetto di una scuola.

Il **Consigliere Barbieri** chiede in merito all'articolo 39, che differenza c'è tra una videoconferenza e per via elettronica.

L'**avv. Toschini** spiega che sono due sistemi che permettono al Municipio di prendere delle decisioni senza incontrarsi. Per via elettronica inteso che, vista la continua evoluzione dei sistemi elettronici, in futuro vi saranno dei sistemi con i quali si potrà decidere premendo semplicemente un bottone senza vedersi.

Il **Consigliere Lunghi** propone di suddividere l'articolo 39 in due capoversi. La prima parte da “La partecipazione....presenti tre membri” e la seconda da “In affari...tale forma di decisione”.

Proposta accettata a maggioranza.

- L'articolo nr. 40 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo nr. 41 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo nr. 42 viene approvato come da proposta.
- L'articolo nr. 43 1, 2, viene approvato come da proposta.
- L'articolo nr. 44 1, 2, 3 viene approvato come da proposta.
- L'articolo nr. 45 1, 2, 3, 4 viene approvato come da proposta.

#### E. Consiglio scolastico

- L'articolo nr. 46 1, 2, 3, 4 viene approvato come da proposta.
- L'articolo nr. 47 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo nr. 48 viene approvato come da proposta.

#### F. Commissione di gestione

- L'articolo nr. 49 1, 2, 3 viene approvato come da proposta.
- L'articolo nr. 50 1, 2, 3, 4 viene approvato come da proposta.
- L'articolo nr. 51 viene approvato come da proposta.

#### IV. Gestione operativa, finanze, imposte e altri tributi

- L'articolo nr. 52 1, 2 viene approvato come da proposta.

La **Consigliera Rigassi Codoni** propone per l'articolo 53 1 di cambiare il suo inizio.

Il **Consigliere Barbieri** propone "Le risorse Finanziarie" anziché "I mezzi pubblici".

Proposta accettata a maggioranza.

- L'articolo 53 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 54 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 55 a), b), c) d) viene approvato come da proposta.
- L'articolo 56 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 57 viene approvato come da proposta.

#### V. Disposizioni finali

- L'articolo 58 viene approvato come da proposta.

Il **Consigliere Lunghi** propone per l'articolo 59 1 la modifica della data per l'entrata in vigore dello Statuto, in 1. Gennaio 2022 anziché 1. Ottobre 2021.

Modifica accetta all'unanimità.

- L'articolo 59 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 60 1, 2 viene approvati come da proposta.

Il **Sindaco ad interim Lardi** chiede di discutere il testo dell'articolo 61 e domanda chi vuole prendere la parola.

Il **Consigliere Lunghi** informa che, come gruppo, vorrebbero esprimere le loro considerazioni che li porta a stralciare l'articolo 61 2. In merito a questo legge un testo che tocca diversi aspetti e lo consegna all'Ufficio Presidenziale. (vedi H\_Allegato 1)

Il **Consigliere Giudicetti S.** comunica che, in merito a quanto detto dal PLD, il suo pensiero è diametralmente opposto per il semplice motivo che ormai si sa, l'esecutivo non va d'accordo e se va d'accordo è perché è obbligato, non è sicuramente un esecutivo collegiale. Informa che la popolazione di Roveredo per quanto sentito è stufo di questa situazione e non da ultimo ricorda che economicamente, seppur la parcella dell'onorevole Sindaco sia onesta, non si deve dimenticare che alla popolazione di Roveredo gli si sta chiedendo dei sacrifici finanziari in quanto malgrado non si abbiano soldi si paga un Sindaco. Per questo motivo non riesce a capire come mai debba essere il Consiglio comunale a decidere e non la popolazione mediante una votazione nella quale gli verrebbe chiesto se tenere il Municipio/Consiglio comunale/ Consiglio scolastico oppure rivedere il tutto portando così forse un po' aria nuova.

La **Consigliera Rigassi Codoni** è del parere che la popolazione potrà decidere fra 1 anno e non ora, ritenendo che interrompendo così all'improvviso una legislatura si dia un messaggio sbagliato alla popolazione/mass media. Chiede invece di dar prova che si è capaci di continuare.

Il **Consigliere Donadoni** comunica di essere d'accordo con quanto detto dal Consigliere Giudicetti S., vale a dire di lasciar decidere al popolo se far continuare o meno questa legislatura.

Il **Consigliere Barbieri** vuole fare una precisazione in merito alla Commissione petizioni che ha elaborato il regolamento e che aveva previsto anche questa possibilità. In seguito, quando si sono trovati per iniziare ad elaborare la nuova Legge sulle elezioni, è stato portato dall'avv. Toschini su consiglio dell'avv. Lardi, l'introduzione dell'articolo 61. Un articolo accettato da tutti ma forse, ritiene, un po' troppo in modo superficiale; infatti, successivamente discutendone tra i gruppi/partiti, sono arrivati alla conclusione che era da togliere.

Il **Consigliere Paterniti** comunica di essere preoccupato da quanto detto dal Consigliere Barbieri in quanto, visto che la Commissione petizioni si era espressa positivamente sull'articolo, per coerenza si sarebbe aspettato che fosse difeso.

Il **Sindaco ad interim Lardi** comunica che se guardasse solo ai suoi interessi non sarebbe un problema a venire, a fr. 1'000.00 al giorno, fino alla fine del 2022; tuttavia l'idea era quella di dire a Roveredo di voltar pagina. Inoltre, crede veramente che se il popolo eleggesse 5 persone, questi 5 eletti avrebbero un'altra responsabilità rispetto a questo sistema proporzionale.

Il **Consigliere Giudicetti S.** propone sicuramente di togliere l'articolo 61 dallo Statuto, ma resta dell'opinione che sarebbe giusto far decidere al popolo se continuare oppure no.

Il **Sindaco ad interim Lardi** propone di votare se togliere l'articolo 61 1 e 61 2 dallo Statuto.

<p>In votazione la proposta di togliere art 61 1 e 61 2 approvato con voti favorevoli: 21 contrari: 0 astenuti: 0</p>
---

Il **Sindaco ad interim Lardi** pone la domanda chi è a favore di accorciare la legislazione a fine 2021 e chi è d'accordo di mantenere la legislazione fino al 2022.

L'**avv. Toschini** chiede se si vuole far finire la legislatura dopo 4 anni, quindi mantenere lo status quo oppure sottoporre in votazione popolare la possibilità di scelta.

Dopo diversi interventi riprende la parola l'**avv. Toschini** che sintetizza il tutto nel modo seguente, vi sono 2 proposte sul tavolo:

- I. quella dei Liberali che chiede di mantenere la legislatura fino alla fine del 2022.
- II. oppure c'è la proposta della Commissione petizioni di cui il **Consigliere Barbieri** è presidente e "dovrebbe difendere", ma che comunica di non vergognarsi non facendolo, che è fatta sua dal Consigliere Giudicetti S. che chiede di lasciare alla popolazione la possibilità d'esprimersi.

<p>In votazione la proposta di sottoporre in votazione popolare la possibilità di scelta approvato con voti favorevoli: 9 contrari: 12 astenuti: 0</p>
--

In votazione la proposta di terminare la legislatura dopo 4 anni (2022) approvato con voti favorevoli: 12 contrari: 9 astenuti: 0

Il **Sindaco ad interim Lardi** comunica quindi che “accompagnerà” il Comune di Roveredo fino alla fine del 2022, per quanto concerne lo Statuto, comunica che si andrà in votazione popolare a settembre.

Il **Consigliere Donadoni** propone di lasciare le cifre sullo Statuto invariate come da prima proposta fatta dalla Commissione petizioni.

In votazione la proposta di lasciare invariate le cifre dello Statuto come da prima proposta fatta dalla Commissione petizioni approvato con voti favorevoli: 2 contrari: 15 astenuti: 4

In votazione la proposta di restare sulle decisioni prese in merito alle cifre dello Statuto approvato con voti favorevoli: 15 contrari: 2 astenuti: 4

Su proposta di alcuni consiglieri, viene deciso (senza votazione) che lo statuto, con le modifiche definite dal CC, venga ritornato alla Commissione Petizioni e al legale avv. Toschini per una verifica delle numerose modifiche e per l'aggiornamento dei relativi articoli; in seguito il documento verrà riportato in CC per una seconda lettura e approvazione definitiva con preavviso alla votazione popolare.

Il **Sindaco ad interim Lardi** propone di passare in rassegna la **Legge comunale sui diritti politici**

#### I. Disposizioni generali

- L'articolo 1 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 2 1 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 3 1, 2, 3 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 4 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 5 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 6 1 viene approvato come da proposta.

Il **Consigliere Togni** comunica che riguardo all'articolo 6, si riserva di rientrare nel merito quando ci sarà probabilmente da discutere sul seggio sì oppure no, e di tenere presente che bisogna cambiar tutta una serie di articoli.

- L'articolo 7 1, 2 viene approvato come da proposta

Il **Consigliere Paterniti** in merito all'articolo 8 1 comunica che il loro gruppo è favorevole al voto per corrispondenza a discapito di quello in cabina che, per altro, è disincentivante per quanto riguarda la partecipazione al voto della popolazione. Inoltre, ritiene che il voto in cabina sia sempre stato foriero di errori o malintesi. Il gruppo Rorè Viva propone una modifica in tal senso, da aggiungere alla Legge comunale sui diritti politici del voto di corrisponde e stralcio degli articoli che prevedono il voto in cabina.

In votazione la proposta di mantenere il voto in cabina approvato con voti favorevoli: 12 contrari: 8 astenuti: 1

In votazione la proposta di togliere l'obbligo il voto in cabina approvato con voti favorevoli: 8 contrari:12 astenuti: 1

- L'articolo 8 2, 3 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 9 1, 2, 3 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 10 1 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 11 1, 2, 3, 4 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 12 1, 2, 3 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 13 1 a) b) c) e) f) g), 2, 3 viene approvato come da proposta.

Il **Consigliere Cadlini** chiede all'avv. Toschini in merito al punto 13 1a, se secondo lui non si potrebbe aggiungere un'eccezione se ci sono due blocchetti crociati che fan parte di una congiunzione.

L'**avv. Toschini** comunica che si potrebbe. È un errore che probabilmente viene fatto in modo ricorrente dove sovente, con il blocchetto, si hanno gli elettori che, visto che c'è la congiunzione, crociano i due partiti congiunti ed inoltre mettono ancora l'indicazione sulle persone.

Il **Consigliere Giudicetti S.** propone formalmente di stralciare le congiunzioni.

In votazione la proposta di stralciare la congiunzione approvato con voti favorevoli: 9 contrari: 10 astenuti: 2

- L'articolo 14 viene approvato come da proposta.

## II. Disposizioni generali

- L'articolo 15 1, 2, 3, 4, 5, 6 a) b), 7, 8 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 16 1, 2, 3 4 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 17 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 18 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 19 1, 2, 3, 4 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 20 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 21 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 22 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 23 1, 2, 3 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 24 1 viene approvato come da proposta.

## III. Votazioni

- L'articolo 25 1 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 26 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'Articolo 27 1, 2 viene approvato come da proposta.

## IV. Iniziativa popolare

- L'articolo 28 1, 28 2 a) b) c) d) c) e) e 28 3 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 29 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 30 1, 2, 3, 4 viene approvato come da proposta.



- L'articolo 31 1 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 32 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 33 1, 2 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 34 1, 2, 3, 4 viene approvato come da proposta.
- L'articolo 35 1 viene approvato come da proposta.

#### V. **Referendum facoltativo**

- L'articolo 36 1 viene approvato come da proposta.

#### VI. **Votazione consultiva**

- L'articolo 37 1 viene approvato come da proposta.

#### VII. **Entrata in vigore**

- Nell'articolo 38 1 viene modificata l'entrata vigore della legge, vale a dire dal 1. gennaio 2022 anziché l'1. Ottobre 2021.
- L'articolo 38 2 viene approvato come da proposta.

Il **Sindaco ad interim Lardi** propone di portare in votazione le decisioni prese in seduta con la votazione federale del 13 giugno 2021.

Il **Consigliere Barbieri** propone di andare in votazione con le votazioni federali del 26 settembre 2021.

#### 4. **Comunicazioni Municipali**

---

**La Consigliera Codoni Rigassi** chiede chiarimenti riguardo la sua interpellanza fatta su di un regolamento riguardante i sussidi per le case popolari, ovvero se lo stesso è ancora in vigore.

#### 5. **Comunicazioni Commissioni diverse**

---

Non vi sono osservazioni.

#### 6. **Mozioni e postulati**

---

Non vi sono osservazioni.

#### 7. **Interpellanze ed eventuali**

---

Il **Consigliere Togni** chiede informazioni in merito ai contributi USTRA per la ricucitura, in quanto vorrebbe sapere cosa si è ricevuto, cosa si deve ancora ricevere, ma soprattutto vorrebbe sapere come sono stati indicizzati i 4 mio. di franchi di USTRA.

Il **Presidente Perri** comunica che verrà messa a verbale la domanda e nella prossima seduta di Consiglio comunale verrà data una risposta in merito.

Il **Consigliere Togni** informa che vorrebbe avere, per la prossima seduta, uno specchietto che riassume la situazione.

Il **Consigliere Donadoni** chiede informazioni sulle tempistiche in merito alla strada di Laura.

Il **Consigliere Peduzzi** informa che diversi cittadini ringraziano il Municipio per l'apertura della discarica vegetale e vorrebbe sapere, vista che questa apertura era legata ad un periodo di prova nel mese di marzo, quale decisione ha preso il Municipio per il futuro.

Il **Consigliere Peduzzi** chiede se sia possibile abbellire le rotonde con fiori o altro e magari di prendere esempio da altri comuni Ticinesi, i quali subaffittano ai giardinieri questi spazi per farsi pubblicità e nel contempo abbellirle. Chiede al Municipio di valutare questo aspetto.

Pone un'altra domanda in merito alla ricucitura in quanto, essendoci stata la pubblicazione del piano d'area ed alcuni gruppi hanno inoltrato delle osservazioni, vuole sapere come prosegue.

Il **Sindaco ad interim Lardi** crede che prima dell'estate si saprà qualcosa.

Il **Consigliere Barbieri** dal canto suo vuole sapere come proseguono le trattative con Alfred Müller.

Il **Sindaco ad interim Lardi** comunica che ha parlato con il signor David Hossli, CEO di Alfred Müller, e che le cose stanno andando avanti. Il prossimo passo sarà il piano d'area, per il quale, si dovranno dare delle risposte alle osservazioni entrate.

Il **Consigliere Rigotti** comunica di aver visto un'inquietante trasmissione, su Falò, sull'infiltrazione della malavita presente più in Mesolcina che in Ticino. È cosciente che i Comuni possono fare poco, tuttavia sa che nelle legislature precedenti si erano fatti dei controlli di residenza. Si permette quindi di chiedere se si insiste sempre su questi controlli al fine di fare un po' di prevenzione.

Il **Municipale Boldini** risponde che i controlli vengono ancora effettuati regolarmente.

Il **Consigliere Duca** rende attenti sulla velocità dei mezzi pesanti sulle rotonde e chiede se è possibile, tramite il Cantone, di fare della sensibilizzazione, con dei radar fittizi. Chiede inoltre, in merito agli autopostali che se da una parte c'è il lato positivo di aver fatto ulteriori fermate con tanto di pensilina, dall'altro lato c'è stato un problema di informazione agli utenti, quasi sicuramente di competenza della Regione. Il problema attuale è che gli autopostali Mesolcinesi quasi tutti, salvo 2 corse al mattino presto e 2 in tarda serata, non proseguono più fino a Bellinzona ma si fermano a Castione. Questo fattore ha portato dei disagi alle persone anziane abituate a recarsi in quel di Bellinzona a fare la spesa. Il Consigliere Duca chiede quindi di trovare una soluzione in merito.

Il **Consigliere Bertossa** informa che alcuni cittadini ringraziano e apprezzano il volantino che il Municipio presenta a tutti i fuochi e non da ultimo per la colomba consegnata al domicilio degli anziani.

La **Municipale Brocco** ritorna sul tema discarica rispondendo che la prova è andata bene e che di conseguenza per ora rimane aperta. Mentre per quanto riguarda le rotonde, informa che già l'anno scorso il Municipio aveva deciso di abbellirle chiedendo agli artigiani locali di creare delle strutture da installare. Vista questa nuova richiesta, comunica che verranno ricontattati al fine di realizzare un progetto di lungo periodo. Sul fronte autopostali, informa che è stata una decisione presa da Autopostali a causa del traffico sulla tratta Castione-Bellinzona.

Il **Municipale Ponzio** comunica che è stata scritta una lettera, a metà luglio/agosto dell'anno scorso, al Dipartimento energia e trasporti a metà luglio/agosto dell'anno scorso, ad Autopostali ed in fine è stata sollecitata anche la Regione.

Il **Consigliere Stanga** chiede come sta proseguendo, la ricomposizione particellare in Riva-Leventin.

Il **Municipale Ponzio** risponde che il Dicastero ora non è più di sua competenza, tuttavia, il Municipio aveva deciso di annullare la pubblicazione e di farne una nuova con l'aggiornamento dei parametri di calcolo corretti.

**L'avv. Toschini** completerà le disposizioni transitorie dello Statuto per regolare le competenze della Commissione della Gestione nel periodo fra l'entrata in vigore dello Statuto e la nomina effettiva del nuovo organo Commissione della gestione.

Il **Presidente Perri** chiude la seduta (sono le ore 22.50).

Il Presidente:  
Nicola Perri

Il Segretario ad interim:  
Nicola Senni